

razones de interés social aconsejan su desmantelamiento en otras regiones donde se encuentra fuertemente implantado. Para conocer todas las dimensiones del problema puede consultarse el reciente trabajo de Barceló (1991).

### 5.3. *Estructuras agrarias en España*

Hemos visto, en el apartado 5.2, que en España se había producido, al igual que en Japón, el que hemos denominado Ajuste Estructural Parcial. En ese tipo de ajuste la velocidad relativa de abandono del factor trabajo se produce más lentamente que el factor tierra por las razones allí consideradas. La Agricultura a Tiempo parcial (ATP), junto con el Minifundismo, Parcelación y Envejecimiento de la población, y la Asalarización, son las consecuencias de tal modo de ajuste. La lógica de la ATP ha sido desarrollada en el apartado anterior. En él se desvela esa paradójica coexistencia entre ATP que trabaja fuera de la explotación y que al mismo tiempo contrata trabajo externo (asalarización). El Minifundismo es parte de esa lógica de un modelo de Ajuste Parcial. En la medida en la que el factor tierra abandone el sector agrario más rápidamente que el factor trabajo, la superficie por agricultor se reduce (minifundismo). Asimismo, si el número de agricultores no se reduce rápidamente o, aún haciéndolo, las transacciones de tierra tienen lugar en un mercado fundiario poco transparente y poco racional, el número de parcelas por explotación se mantiene elevado. A pesar de la irracionalidad derivada de los continuos desplazamientos del agricultor y de su maquinaria entre las parcelas, factores socioculturales restan movilidad a la tierra en un mercado fundiario poco transparente y con pocas transacciones.

Pero esos cinco rasgos estructurales no son solo privativos del modelo socioeconómico al que hemos llamado de Ajuste Parcial. La asalarización puede ocurrir como consecuencia de una ATP que no puede dedicar todo su trabajo a la redu-

cida explotación, o bien con explotaciones grandes y crecientes, precisamente porque su tamaño impide el modelo familiar de explotación. La parcelación puede darse igualmente en un proceso de Ajuste Clásico con una tendencia al aumento del tamaño medio de la explotación pero en presencia de esos rasgos socioculturales que restan movilidad a la tierra e impiden las transacciones conducentes a la concentración parcelaria natural. El minifundismo puede coexistir en un modelo de Ajuste Clásico en la medida en la que el crecimiento del tamaño medio de la explotación no ocurra de forma veloz, sino lentamente. Si dicho crecimiento se fundamenta en los beneficios o excedentes netos de la actividad agraria y estos últimos no tienen una rentabilidad elevada, resulta natural que una situación minifundista de partida tan solo tienda a corregirse con el paso del tiempo, muy lentamente. Así ocurre en la CEE en su conjunto. Finalmente, el envejecimiento ocurre en presencia de un fuerte éxodo rural y también se da en un Ajuste Estructural Clásico.

Tan sólo la ATP resulta más específica de ese modelo que hemos llamado de Ajuste Parcial, aunque también puede darse en un modelo que, en general, tenga el carácter de clásico. La ATP puede ser concebida como los estertores de un trabajador agrícola que comienza a abandonar el sector agrario, pero también puede ser el resultado de nuevos entrantes en el sector que no *pueden* o no *desean* ejercer su actividad agraria a tiempo completo.

Ninguno pues de esos rasgos es privativo del modelo de Ajuste Parcial en el sentido definido en el apartado 5.1. También lo son de un proceso de Ajuste Clásico inacabado, pero adquieren su máxima significación en un modelo de Ajuste Parcial, cuando el trabajo abandona el sector agrario mucho más lentamente que la tierra, en presencia de esos factores socioculturales analizados en el apartado 5.1. Ya hemos señalado en el apartado 5.2 la paradoja de que en muchas regiones donde apenas se da la ATP habría que fomentarla, y en otros donde está muy implantada debería de reducirse.

### 5.3.1. Minifundismo

Pues bien, las estructuras productivas agrarias en España revelan la existencia de esos 5 rasgos en una proporción muy elevada, como veremos a continuación. En el cuadro 5.1 puede apreciarse que el tamaño medio de las explotaciones españolas es de 16,0 hectáreas de SAU (Superficie Agrícola Util) que dista todavía del tamaño medio de la CEE-10 y de Estados Unidos (cerca de 200 hectáreas). Pero es superior al de Japón (1,22 hectáreas). En este país el tamaño medio ha evolucionado desde 1 hectárea por explotación en 1960 hasta 1,22 hectáreas en 1985 (Hayami, 1988 pag. 82). Adviértase, la lenta evolución que ha experimentado ese tamaño medio durante casi tres décadas en Japón. También en España evoluciona lentamente. De 15,3 hectáreas en 1980 ha pasado a 16,0 en 1987. También evoluciona lentamente en Italia (de 7,4 hectáreas en 1980 a 7,7 hectáreas en 1987), en Irlanda (de 22,6 hectáreas en 1980 ha pasado a 22,7 en 1987), o en Grecia (de 4,6 hectáreas en 1980 a 5,3 en 1987). Incluso ha retrocedido en Portugal (de 8,9 hectáreas en 1980 ha pasado a 8,3 en 1987).

En los países del Norte de Europa, el tamaño crece mucho más velozmente. En Francia, de 25,4 hectáreas en 1980 ha pasado a 30,7 en 1987; en Alemania, de 15,3 en 1980 a 17,6 en 1987; en Holanda, de 15,6 en 1980 a 17,2 en 1987; en Dinamarca, de 26,5 a 32,5; en Bélgica, de 15,4 a 17,3; y en Luxemburgo, de 27,6 a 33,2. No cabe duda de que la velocidad de mejora estructural se relaciona con el nivel de desarrollo económico, a través del proceso de Ajuste Agrícola *clásico*. La lentitud que registran los países del Sur, se relaciona con las rigideces y retrocesos en la senda del crecimiento económico, a la que se asocia el Ajuste Agrícola.

Según se aprecia en el cuadro 5.1, en países como Inglaterra, Luxemburgo, Francia y España, el porcentaje de superficie que se sitúa en explotaciones de más de 50 hectáreas, supera el 50%. En Inglaterra dicho porcentaje alcanzaba, en

CUADRO 5.1

NUMERO Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGRICOLAS

País	Clase de tamaño en ha SAU	Explotaciones agrícolas				Tamaño medio		SAU				
		% del total		% TAV		ha		% del total		% TAV		
		1980	1987	87/80	87/85	1980	1987	1980	1987	87/80	87/85	
C.E. 12	1-5	-	49,2	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-
	5-10	-	16,8	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-
	10-20	-	13,5	-	-	-	-	-	11,5	-	-	-
	20-50	-	13,7	-	-	-	-	-	25,7	-	-	-
	>= 50	-	6,8	-	-	-	-	-	48,6	-	-	-
	Total	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0	-	-	-
Bélgica	1-5	28,4	27,7	-2,4	-2,2	-	-	4,7	4,2	-2,2	-2,0	
	5-10	19,8	18,1	-3,3	-3,0	-	-	9,2	7,6	-4,1	-3,7	
	10-20	26,6	24,5	-3,2	-3,7	-	-	24,9	20,6	-3,1	-3,7	
	20-50	20,9	23,9	-0,2	-0,5	-	-	40,2	41,8	0,1	-0,1	
	>= 50	4,2	5,8	2,8	-3,4	-	-	20,8	25,8	2,7	3,4	
	Total	100,0	100,0	-2,1	-2,1	15,4	17,3	100,0	100,0	-0,5	-0,4	
Dinamarca	1-5	11,1	1,7	-26,6	-8,7	-	-	1,2	0,2	-24,9	-6,3	
	5-10	17,6	16,3	-5,3	-4,7	-	-	4,8	3,6	-5,4	-5,0	
	10-20	26,5	25,3	-4,8	-4,9	-	-	14,5	11,3	-4,8	-4,8	
	20-50	34,7	39,4	-2,5	-2,8	-	-	40,5	38,7	-2,0	-2,3	
	>= 50	10,1	17,2	3,3	2,5	-	-	40,0	46,2	1,0	2,4	
	Total	100,0	100,0	-4,2	-3,0	26,5	32,5	100,0	100,0	-1,4	-0,7	

CUADRO 5.1 (continuación)

NUMERO Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGRICOLAS

País	Clase de tamaño en ha SAU	Explotaciones agrícolas				Tamaño medio		SAU			
		% del total		% TAV		ha		% del total		% TAV	
		1980	1987	87/80	87/85	1980	1987	1980	1987	87/80	87/85
R.F. Alemana	1-5	34,5	29,4	-4,7	-3,4	-	-	5,4	4,3	-3,7	-3,4
	5-10	18,6	17,6	-3,2	-3,9	-	-	8,9	7,3	-3,2	-3,7
	10-20	22,7	22,1	-2,8	-2,9	-	-	21,6	18,3	-2,8	-2,9
	20-50	20,3	24,8	-1,0	-1,2	-	-	43,9	43,3	-0,6	-0,7
	>= 50	3,9	6,1	2,5	4,5	-	-	20,1	26,8	3,8	4,5
	Total	100,0	100,0	-2,4	-2,4	15,3	17,6	100,0	100,0	-0,4	-0,2
Grecia	1-5	72,0	69,4	-1,5	-0,4	-	-	39,1	32,1	-1,6	-0,7
	5-10	19,9	20,0	-0,9	0,7	-	-	29,3	25,5	-0,8	0,9
	10-20	6,2	7,6	2,0	0,4	-	-	17,8	19,1	2,3	0,7
	20-50	1,6	2,5	5,0	-1,7	-	-	9,9	13,2	5,4	-1,5
	>= 50	0,2	0,5	13,1	-9,1	-	-	3,9	10,0	15,8	-23,9
	Total	100,0	100,0	-9,4	-0,2	4,6	5,3	100,0	100,0	1,0	-3,5
España (1)	1-5	55,8	53,3	-0,7	-	-	-	8,6	7,9	-0,6	-
	5-10	18,0	19,0	1,3	-	-	-	8,1	8,1	1,2	-
	10-20	12,0	12,3	0,7	-	-	-	10,8	10,6	0,7	-
	20-50	8,7	9,4	1,7	-	-	-	17,4	18,0	1,8	-
	>= 50	5,5	6,0	1,9	-	-	-	55,1	55,4	1,2	-
	Total	100,0	100,0	0,2	-	15,3	16,0	100,0	100,0	1,1	-

CUADRO 5.1 (continuación)

NUMERO Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGRICOLAS

País	Clase de tamaño en ha SAU	Explotaciones agrícolas				Tamaño medio		SAU			
		% del total		% TAV		ha		% del total		% TAV	
		1980	1987	87/80	87/85	1980	1987	1980	1987	87/85	
Francia	1-5	20,6	18,2	-4,8	-4,2	-	-	2,1	1,5	-5,0	-4,3
	5-10	14,6	11,7	-6,0	-6,3	-	-	4,3	2,8	-6,1	-6,4
	10-20	21,1	19,1	-4,4	-4,9	-	-	12,3	9,1	-4,6	-5,0
	20-50	30,4	32,8	-2,0	-2,9	-	-	38,0	34,4	-1,8	-2,5
	>= 50	13,3	18,1	1,3	-1,4	-	-	43,3	52,1	2,3	1,8
	Total	100,0	100,0	-3,1	-3,3	25,4	30,7	100,0	100,0	-0,4	-0,8
Irlanda	1-5	15,2	16,1	0,4	-0,4	-	-	1,9	2,0	0,1	-0,3
	5-10	11,9	15,2	-1,0	-2,6	-	-	5,2	5,0	-0,9	-2,4
	10-20	30,3	29,2	-1,1	-0,4	-	-	19,4	18,6	-0,9	-0,4
	20-50	29,8	30,5	-0,1	-0,4	-	-	40,4	41,2	-0,1	-0,3
	>= 50	8,8	9,0	-0,2	-0,3	-	-	33,1	33,1	-0,4	-1,5
	Total	100,0	100,0	-0,4	-0,7	22,6	22,7	100,0	100,0	-0,4	-0,8
Italia (2)	1-5	68,5	67,9	-1,1	2,6	-	-	21,6	20,1	-1,4	1,3
	5-10	17,2	16,9	-1,2	2,3	-	-	15,8	15,0	-1,2	2,0
	10-20	8,4	8,7	-0,7	1,0	-	-	15,3	15,4	-0,6	1,1
	20-50	4,2	4,6	0,0	-0,6	-	-	16,8	17,9	-0,1	1,3
	>= 50	1,7	1,9	-0,1	-2,5	-	-	30,5	31,5	-0,4	-2,2
	Total	100,0	100,0	-1,0	2,2	7,4	7,7	100,0	100,0	-0,7	0,0

NUMERO Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGRICOLAS

País	Clase de tamaño en ha SAU	Explotaciones agrícolas						Tamaño medio			SAU		
		% del total			% TAV			ha		% del total		% TAV	
		1980	1987	87/80	87/80	87/85	1980	1987	1980	1987	87/80	87/85	
Luxemburgo	1-5	19,1	18,9	-3,5	-6,5	-	-	-	1,8	1,6	-2,6	-2,4	
	5-10	10,6	9,9	-3,1	0,0	-	-	-	2,9	2,1	-3,3	1,7	
	10-20	14,9	12,4	-4,7	0,0	-	-	-	7,8	5,5	-5,1	-4,7	
	20-50	38,3	32,5	-5,6	-3,9	-	-	-	47,6	35,2	-4,7	-2,9	
	>= 50	17,0	26,2	-3,2	0,0	-	-	-	39,8	55,6	4,4	2,5	
	Total	100,0	100,0	-3,0	-2,5	-	27,6	33,2	100,0	100,0	-0,4	0,0	
Holanda	1-5	24,0	24,9	-0,9	0,0	-	-	-	4,1	3,8	-1,1	-0,3	
	5-10	20,2	18,4	-2,7	-2,9	-	-	-	9,5	7,8	-2,8	-3,3	
	10-20	28,9	25,0	-3,4	-4,6	-	-	-	26,7	21,1	-3,3	-4,5	
	20-50	23,9	27,3	0,6	0,2	-	-	-	44,8	47,7	0,9	0,6	
	>= 50	2,9	4,4	-4,6	6,3	-	-	-	14,9	19,6	4,0	5,2	
	Total	100,0	100,0	-1,4	-1,5	-	15,6	17,2	100,0	100,0	0,0	-0,1	
Portugal (3)	1-5	77,9	72,5	-3,0	-	-	-	-	18,7	18,6	1,1	-	
	5-10	12,6	15,0	4,0	-	-	-	-	9,7	12,4	4,1	-	
	10-20	5,2	7,2	6,0	-	-	-	-	7,9	11,6	6,0	-	
	20-50	2,5	3,4	5,8	-	-	-	-	8,4	11,9	5,6	-	
	>= 50	1,8	1,9	2,6	-	-	-	-	55,3	44,5	-2,7	-	
	Total	100,0	100,0	1,4	-	-	8,9	8,3	100,0	100,0	0,4	-	

CUADRO 5.1 (continuación)

NUMERO Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGRICOLAS

País	Clase de tamaño en ha SAU	Explotaciones agrícolas						Tamaño medio			SAU		
		% del total		% TAV		ha		% del total		% TAV			
		1980	1987	87/80	87/85	1980	1987	1980	1987	87/80	87/85		
Reino Unido	1-5	11,8	13,5	1,6	4,7	-	-	0,5	0,5	0,9	4,4		
	5-10	12,5	12,4	-0,5	0,0	-	-	1,3	1,3	-0,6	-0,3		
	10-20	16,0	15,3	-1,0	-0,8	-	-	3,4	3,2	-1,2	-0,9		
	20-50	27,1	25,4	-1,3	-1,4	-	-	13,0	12,2	-1,3	-1,4		
	>= 50	32,6	33,3	-1,0	-0,1	-	-	81,4	82,8	-0,1	-0,1		
	Total	100,0	100,0	-0,4	0,1	68,7	68,9	100,0	100,0	-0,3	-0,2		

Fuente: EUROSTAT 1988.

1987, el 82,8%. Como se ha indicado en el apartado 1.1 del capítulo 1, en este país nunca se atacó a la gran propiedad en manos de la aristocracia. Cuando las innovaciones en el sector agrario, hacían sobranste la mano de obra en el sector no agrario («push»), en el país de la más temprana industrialización, la demanda de trabajo («pull») atajó la presión social sobre la tierra. Cuando la eficiencia requirió explotaciones menores que las que podían manejar los «lores», el arrendamiento fué el instrumento adecuado.

En Francia (y Luxemburgo como región que era de su territorio) tan solo en la fase más aguda de la revolución francesa se atacó a la gran propiedad. Luego se promovió un tejido de pequeñas y medianas explotaciones. Pero las actuaciones de los 60 y 70, durante la V República, han resuelto el problema de las estructuras.

En España, tampoco el ataque a la gran propiedad consiguió nunca sus objetivos. Cuando lo consiguió (segunda República) fué inmediatamente contrarrestado (contrarreforma de la Dictadura de Franco). Se comprende pues esa concentración de la superficie en ese estrato grande. En Portugal, también se sobrepasaba el 50% en 1980, pero la reforma agraria de la «revolución de los claveles» de 1975, sí realizó importantes ataques a la gran explotación, ataques que la Reforma Agraria de Andalucía y de la Dehesa en Extremadura, han limitado a unas regiones muy concretas y con un alcance muy limitado por razones que han sido analizadas en otro lugar (Sumpsi, 1988; Barceló, 1988; Perez Yruela, 1988).

En Bélgica, Holanda, Alemania, e Irlanda, el estrato que más superficie concentra no es el de más de 50 hectáreas, sino el comprendido entre 20-50 hectáreas. Ya hemos señalado, en el apartado 1.1 del capítulo 1, cómo las reformas agrarias ocurridas en el Centro y Este de Europa, tras la primera guerra mundial y la caída del Imperio Austro-Húngaro, procedieron a un reparto de la tierra, que en el caso de Alemania no pudo ser un proceso radical por el hecho de que el partido socialdemócrata gobernante hubo de pactar con los

partidos conservadores ante la crítica situación provocada por la pérdida de la guerra y la humillación de Versalles. Pero son países en los que se advierte cómo va ganando terreno poco a poco la superficie que se concentra en ese estrato de más de 50 hectáreas.

Ahora bien, en ese mismo cuadro 5.1, puede apreciarse la evolución del número de explotaciones en cada estrato. Como puede apreciarse, en Inglaterra e Irlanda está aumentando el número de explotaciones del estrato más bajo (1-5 hectáreas). La mayoría de los países pierden explotaciones en todos los estratos excepto en el mayor (de más de 50 hectáreas). Otros países pierden en los estratos bajos y ganan en los dos últimos 20-50 y más de 50 (Grecia). Tan solo en España aumenta el número de explotaciones de todos los estratos excepto del más bajo de 1-5 hectáreas.

Las conclusiones de este análisis comparado de estructuras en los países de la CEE hasta ahora son las siguientes. Primero, que el único estrato con una elevada viabilidad económica es el de más de 50 hectáreas. Segundo, que España se encuentra bien posicionada en ese estrato, gracias a no haber tenido una reforma agraria en su historia. Tercero, que en casi todos los países se reduce el número de explotaciones de los estratos pequeños. Cuarto, que en España esa reducción no se da. Tan sólo en el más pequeño estrato de 1-5 hectáreas. En los demás se incrementa el número de explotaciones.

La dinámica estructural española es pues una de las más deficientes de todo el espacio comunitario. Su situación de partida no es tan negativa, pero sí su evolución.

La lenta pero creciente superficie media de la explotación española (15,3 hectáreas por explotación en 1980 y 16 en 1987) nos hace diagnosticar un modelo general español del tipo de Ajuste Clásico, aunque con una lentitud que obedece a los escasos excedentes reinvertibles que proporciona la explotación y también a la presencia del modelo de Ajuste Parcial enquistado en amplias zonas y regiones del territorio

español y que bloquea su transición hacia el Ajuste Clásico. El modelo de Ajuste Parcial es el dominante en muchas regiones (Comunidad Valenciana, Navarra).

### 5.3.2. Parcelación

El análisis de la importancia relativa del Ajuste Clásico o del modelo de Ajuste Parcial en cada región se realizó en capítulo 3. Ahora conviene continuar profundizando en esos 5 rasgos de la estructura productiva agraria española. En el cuadro 5.2 pueden verse los índices de parcelación por Comunidades Autónomas. Se aprecia el elevadísimo valor que tiene dicho índice en gran parte de las CCAA del estado español. En Castilla-León (19,6), Galicia (14,7) y Castilla-La Mancha (14,8) es muy elevado. En otras regiones como la Comunidad Valenciana su reducido valor (4,1) no se explica sino teniendo en cuenta el elevado minifundismo.

### 5.3.3. Envejecimiento

El envejecimiento de los titulares de explotaciones agrarias puede también apreciarse en el cuadro 5.3. Destaca el envejecimiento de la pirámide de edades de la agricultura con relación a la industria y los servicios, tanto en España como en la Comunidad Europea. Igualmente se aprecia un *mayor* envejecimiento en el estrato de agricultores previo a la jubilación (55 - 65 años) en España (25,8%) que en la Comunidad Europea (23,6%). En esta última es mayor el porcentaje de jubilados (6,2%) que lo es en España (3,2%). Por el contrario, en ese estrato previo a la jubilación, el porcentaje es menor en España que en la Comunidad Europea en industria (7,7% frente a 9%). Pero en los servicios vuelve a

CUADRO 5.2

INDICE DE PARCELACION DE LAS EXPLOTACIONES  
POR COMUNIDADES AUTONOMAS

Com. Autónoma	Número de explotaciones (1)	Número de parcelas (2)	Índice de parcelación (2)/(1)
Galicia .....	281.331	4.136.091	14,7
Asturias .....	74.482	687.605	9,2
Cantabria .....	34.863	269.492	7,7
País Vasco .....	40.469	266.611	6,6
Navarra .....	41.974	390.316	9,3
La Rioja .....	28.397	338.545	11,9
Aragón .....	115.475	1.175.277	10,2
Cataluña .....	126.092	526.396	4,2
Baleares .....	27.633	87.931	3,2
Castilla-León .....	271.511	5.332.572	19,6
Madrid .....	24.605	226.787	9,2
Castilla-La Mancha .....	221.392	3.268.129	14,8
C. Valenciana .....	294.410	1.193.085	4,1
Murcia .....	81.957	176.738	2,2
Extremadura .....	112.745	523.833	4,6
Andalucía .....	413.105	1.173.902	2,8
Canarias .....	74.314	243.946	3,3
España .....	2.264.755	20.017.256	8,8

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Explotaciones Agrarias 1982.

ser mayor en España que en la Comunidad (13,4% frente a 9,8%).

Una situación de envejecimiento en la agricultura, con relación a la industria, y también a los servicios, originada por ese intenso éxodo rural ocurrido en las últimas décadas (ver apartado 5.3.6). Un envejecimiento mayor en España que en la Comunidad Europea en los estratos de población no jubilada, lo que revela el relativo *retraso* histórico con que tiene lugar ese proceso de éxodo y Ajuste Agrícola.

CUADRO 5.3

LA ESTRUCTURA DE LA EDAD DE LOS EMPLEADOS  
EN LA AGRICULTURA, EN LA INDUSTRIA  
Y EN EL SECTOR SERVICIOS. 1987

<i>En %</i>	<i>España</i>	<i>CEE-12</i>
<b>Agricultura</b>		
Menos de 25 años .....	14,9	12,0
Entre 25 y 35 años .....	14,6	15,1
Entre 35 y 45 años .....	16,6	17,5
Entre 45 y 55 años .....	25,0	25,6
Entre 55 y 65 años .....	25,8	23,6
Más de 65 años .....	3,2	6,2
	100,1	100,0
<b>Industria</b>		
Menos de 25 años .....	28,2	18,6
Entre 25 y 35 años .....	25,0	25,4
Entre 35 y 45 años .....	22,1	24,9
Entre 45 y 55 años .....	15,9	21,5
Entre 55 y 65 años .....	7,7	9,0
Más de 65 años .....	1,1	0,6
	100,0	100,0
<b>Servicio</b>		
Menos de 25 años .....	16,3	16,9
Entre 25 y 35 años .....	27,2	27,1
Entre 35 y 45 años .....	23,3	25,7
Entre 45 y 55 años .....	18,5	19,3
Entre 55 y 65 años .....	13,4	9,8
Más de 65 años .....	1,3	1,3
	100,0	100,1

*Fuente:* Informe 1989 de la Comisión Europea.

#### 5.3.4. Agricultura a Tiempo Parcial

La Agricultura a Tiempo Parcial resulta muy elevada en España. Mucho más que en la Comunidad Europea a tenor de las declaraciones de la propia Comunidad en su docu-

mento de reflexión del 31 de Enero. Las estadísticas de Eurostat en relación con este punto, no son clarificadoras. En España, según la Encuesta de Estructuras de 1987 (cuadro 5.4), el 64% de los titulares dedicaban menos del 50% de su tiempo a la explotación. Sin embargo, tan solo el 22,2% disponían de otra actividad lucrativa principal.

De acuerdo con los reglamentos 797/85, 1096/88 y 3808/89 del Consejo, tan solo se considera agricultor a título principal el que dedica más del 50% de su tiempo a la explotación y el que obtiene más del 50% de sus ingresos de la explotación. Según este criterio, el porcentaje de titulares a título principal era en España de 38,2%. La distribución por regiones puede apreciarse en el capítulo 3.

### 5.3.5. Asalarización

Según se aprecia en el cuadro 5.5, el porcentaje de mano de obra asalariada resulta en la agricultura mucho más bajo que en la industria y en los servicios. Eso ocurre en España y también en la Comunidad Europea. Precisamente lo que siempre se persiguió, desde esas reformas agrarias liberales a las que se hizo referencia en el capítulo 1, es la pacificación social del campo, merced a la ausencia de proletarización y relaciones de asalarización conflictivas, al contrario que había revelado la evolución del capitalismo en la industria y los servicios.

Pues bien, siendo la ausencia de asalarización una caracterización deseable, en el cuadro 5.5. se pone de relieve un mayor porcentaje de asalarización en la agricultura española que en la de la Comunidad Europea. Según el análisis del capítulo 3, esa situación resulta muy desigual en España, variando mucho según regiones. Así, en la Cornisa Cantábrica la asalarización es muy reducida, en tanto que en algunas regiones del Sur (v.g.: Andalucía) la asalarización es muy elevada.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL CONJUNTO DE EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS EN ESPAÑA

	Margen bruto Total (MBT) en Unidades de Dimensión Económica (UDE)										TOTAL
	0-2	2-4	4-6	6-8	8-12	12-16	16-40	40-100	>= 100		
Nº Explot. ....	905.426	330.333	166.305	97.703	108.486	54.482	84.424	20.010	5.456	1.772.625	
% .....	51,1	18,6	9,4	5,5	6,1	3,1	4,8	1,1	0,3	100	
SAU (ha) ....	2.750.900	2.492.406	2.003.344	1.750.356	2.707.403	2.003.398	5.357.651	3.112.970	2.539.608	24.718.636	
% .....	11,1	10,1	8,1	7,1	11,0	8,1	21,7	12,6	10,3	100	
MBT (UDE) ....	802.999	946.476	816.623	676.085	1.060.197	751.287	2.009.578	1.178.454	1.162.633	9.404.332	
% .....	8,5	10,1	8,7	7,2	11,3	8,0	21,4	12,5	12,4	100	
UTA .....	397.794	303.528	199.716	133.437	162.682	92.202	177.867	79.679	77.775	1.624.680	
% .....	24,5	18,7	12,3	8,2	10,0	5,7	10,9	4,9	4,8	100	
UTF .....	362.459	277.502	179.598	117.326	139.621	71.792	108.371	21.162	3.307	1.281.138	
UT Titular .....	201.346	153.213	95.714	62.470	73.261	38.439	58.463	11.377	1.798	696.081	
UT Fijo .....	6.487	6.246	5.700	5.549	7.358	7.366	30.406	29.989	37.828	136.929	
UT Eventual (UTA) .....	29.005	19.831	14.440	10.580	15.724	13.053	39.115	28.531	36.640	206.920	
UT Eventual (horas) .....	63.812	43.629	31.769	23.275	34.592	28.717	86.052	62.769	80.608	455.223	
Titulares .....	902.241	328.667	165.173	96.964	107.561	53.734	80.848	17.076	3.091	1.755.355	
>= 55 años <= 64 .....	283.254	118.031	56.597	32.635	34.350	16.238	22.592	4.686	878	569.261	
> 0 a < 50% .....	750.737	185.864	72.294	35.385	34.458	14.866	22.229	5.919	1.334	1.123.086	
Otra principal .....	272.882	62.705	21.058	10.366	9.858	3.942	6.638	1.927	471	389.847	
Explot. < 0,5 UTA .....	634.656	112.384	34.806	13.670	10.857	2.995	3.504	678	276	813.826	

CUADRO 5.4 (continuación)

ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL CONJUNTO DE EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS EN ESPAÑA

RATIOS	Margen bruto Total (MBT) en Unidades de Dimensión Económica (UDE)								TOTAL	
	0-2	2-4	4-6	6-8	8-12	12-16	16-40	40-100		>= 100
SAU/UTA .....	6,9	8,2	10,0	13,1	16,6	21,7	30,1	39,1	32,7	15,2
MBT/SAU .....	44,7	58,1	62,4	59,1	59,9	57,4	57,4	57,9	70,0	58,2
MBT/UTA .....	308,9	477,1	625,6	775,2	997,1	1.246,7	1.728,6	2.262,9	2.287,1	885,6
SAU/Explot. ....	3,0	7,5	12,0	17,9	25,0	36,8	63,5	155,6	465,5	13,9
UTA/ Explot .....	0,4	0,9	1,2	1,4	1,5	1,7	2,1	4,0	14,3	0,9
UTF % .....	91,1	91,4	89,9	87,9	85,8	77,9	60,9	26,6	4,3	78,9
UT Fijo % .....	1,6	2,1	2,9	4,2	4,5	8,0	17,1	37,6	48,6	8,4
UT Eventual % .....	7,3	6,5	7,2	7,9	9,7	14,2	22,0	35,8	47,1	12,7
>= 55 <= 64/Titulares .....	31,4	35,9	34,3	33,7	31,9	30,2	27,9	27,4	28,4	32,4
0-50%/Titulares .....	83,2	56,6	43,8	36,5	32,0	27,7	27,5	34,7	43,2	64,0
Otra princ./Titul. ....	30,2	19,1	12,7	10,7	9,2	7,3	8,2	11,3	15,2	22,2
<0,5 UTA/Explot. ....	70,1	34,0	20,9	14,0	10,0	5,5	4,2	3,4	5,1	45,9

SAU: Superficie Agrícola Util. UTA: Unidad de Trabajo Anual (2.200 horas y más). UTF: Unidad de Trabajo Anual Familiar.

>= 55 a <= 64 años: Titulares de explotación de 55 a 64 años.

>= a <50%: Titulares que dedican a su explotación menos de la mitad de 1 UTA.

Otra principal: Titulares de explotación agrícola con otra actividad lucrativa principal.

< 0,5 UTA: Explotaciones que tienen menos de 0,5 UTAs.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Estructurada Explotaciones Agrícolas 1987 (INE).

CUADRO 5.5

MANO DE OBRA ASALARIADA  
EN LOS DIFERENTES SECTORES EN %. 1987

	<i>España</i>	<i>CEE-12</i>
Agricultura		
Mano de obra Asalariada .....	30,6	25,1
No asalariada .....	69,4	74,9
Industria		
Mano de obra asalariada .....	84,2	89,2
No asalariada .....	15,8	10,9
Servicio		
Mano de obra asalariada .....	72,2	83,3
No asalariada .....	27,8	16,7

*Fuente:* Informe 1989 de la Comisión Europea.

En las regiones donde se halla incrustado ese indeseable modelo que hemos bautizado de Ajuste Parcial (apartado 5.1), la asalarización amenaza con ser creciente si no se acomete un cambio estructural conducente a la mecanización y potenciación de la explotación familiar. El recurso a la mano de obra inmigrante puede ser una solución económicamente deseable pero socialmente indeseable (Barceló, 1991). Indeseable se consideró la asalarización cuando se llevaron a cabo las reformas agrarias liberales en los años 20, e indeseable debe considerarse hoy esa asalarización en la Europa *racista* y *xenófoba* de los años 90. Toda definición de un adecuado modelo estructural para la agricultura debe partir de esa premisa.

En cuanto a las tendencias, la evolución que se observa en el cuadro 5.6, permite evidenciar que en la Comunidad Europea, el porcentaje de mano de obra asalariada es casi la mitad que en España. En los últimos años 1986 y 1988 se incrementa ligeramente en la Comunidad dicho porcentaje. Pero en España, después de un brusco descenso durante la década de los 70, fruto sin duda de la mecanización, se cons-

CUADRO 5.6

PORCENTAJE DE MANO DE OBRA ASALARIADA  
EN LA AGRICULTURA EN LA CEE Y EN ESPAÑA. 1960-88

(%)	<i>España</i>	<i>CEE-12</i>
1960 .....	40,1	22,1
1970 .....	28,5	20,5
1980 .....	28,1	17,6
1985 .....	29,8	17,6
1986 .....	31,4	17,8
1987 .....	31,3	18,2
1988 .....	32,0	18,6

*Fuente.* Informe 1989 de la Comisión Europea.

tata un crecimiento ininterrumpido durante las dos últimas décadas que resulta preocupante, a tenor de las consideraciones anteriormente realizadas.

La participación de la mujer en el trabajo es menor en España que en la Comunidad. Esa diferencia resulta más acentuada en la agricultura que en la industria y los servicios (cuadro 5.7). Sin duda este aspecto se relaciona con la menor implantación en España del modelo de explotación familiar y el mayor porcentaje de asalarización. También se relaciona con los factores socioculturales ligados al nivel de desarrollo económico.

### 5.3.6. Ratios estructurales económicos

Las cifras anteriores, ya de por sí reveladoras de esa mala estructura productiva en relación con esos cinco rasgos, todavía requieren dos análisis adicionales. Primero, ratios en los que intervengan variables económicas; y segundo, los indicadores de la distribuciones latentes tras esas cifras medias.

CUADRO 5.7

COMPARACION DE LA ESTRUCTURA DEL EMPLEO  
EN LA AGRICULTURA Y OTROS SECTORES. 1987 (en '000 y en %)

		<i>España</i>	<i>CEE-12</i>
Agricultura	personas	1.723	9.967
	– hombres	74,5	64,9
	– mujeres	25,5	35,1
Industria	personas	3.670	41.772
	– hombres	84,2	77,2
	– mujeres	15,8	22,8
Servicio	personas	5.937	73.778
	– hombres	60,2	52,6
	– mujeres	39,8	47,4

Fuente. Informe 1989 de la Comisión Europea.

Los indicadores económicos manejados parten del *Margen Bruto Total* (MBT) definido como valor de la producción menos valor de los insumos; y de las unidades empleadas para el factor tierra (Superficie Agrícola Util = SAU) y para el factor trabajo (Unidad de Trabajo Agrícola = UTA = 2.200 horas de trabajo año). El MBT por SAU constituye un índice de intensificación y ascendía a 58.000 pesetas en 1987 (año de la Encuesta). La cantidad de UTA por explotación era de 0,9. La cantidad de SAU por UTA de 15,2 y, finalmente, el MBT por UTA de 885.600 pesetas. Esta última cifra resulta de interés si se compara con el 0,75 del PIB per cápita español en ese año que ascendía a 1,8 millones de pesetas. Se observa la reducida retribución del trabajo agrícola.

En un trabajo reciente (García Alvarez, 1989) se ofrece una visión mucho más optimista acerca de la *competitividad* del sector productor español. Nosotros no compartimos esta optimista visión pero la vamos a comentar porque, como

todas las interpretaciones serias, contiene algún elemento de verdad.

En dicho trabajo se empieza por ofrecer una comparación de las productividades medias del trabajo (ver cuadro 5.8) en España y en el resto de la Comunidad Europea de 10 (CEE-10). Como puede verse, España posee una posición relativa bastante favorable en la productividad del trabajo, y bastante desfavorable en el tamaño económico de la explotación. Este sorprendente resultado obedece a los siguientes factores. Primero, la valoración de los ingresos monetarios se corrige con el *patrón del poder de compra* (PPC). Este patrón trata de corregir el efecto distorsionador de los niveles de precios, distintos entre países y no debidamente captados por los tipos de cambio. Segundo, el autor utiliza datos de la RCAN, donde el objeto de observación son las explotaciones agrícolas denominadas «profesionales», con un mínimo de actividad económica. En España dicho nivel mínimo de actividad económica, viene dado por aquellas explotaciones que emplean al menos una Unidad de Trabajo al año (UTA).

En relación con el criterio PPC del autor no tenemos ninguna objeción que añadir. Pero en relación con el segundo, los datos de la Encuesta de Estructuras de las Explotaciones (CEE) de 1987 permiten señalar (ver cuadro 5.9) que dicho criterio dejará fuera del campo de observación a dos estratos 0-2 UDE y 2-4 UDE. En estos dos estratos se sitúan el 70% de las explotaciones, el 21% de la Superficie Agrícola Util (SAU), el 18,6% del Margen Bruto (valor añadido de la RCAN) y el 43% del trabajo (en UTA). No cabe duda de que si se realiza una comparación de la productividad del trabajo a partir de los datos de la EEEA, ofrecería una imagen menos optimista.

En realidad García Álvarez discute la competitividad de un subsector de la agricultura española con otro subsector de la comunitaria, que son los subsectores que tenderán a sobrevivir, y por lo tanto, no resulta, como ya decíamos, del todo falsa la imagen que se ofrece. Pero la imagen en la que aquí

## CUADRO 5.8 (a)

## PRODUCTIVIDADES POR UNIDAD DE TRABAJO/AÑO Y POR EXPLOTACION. VALORES EN PPCs

Países	Años	VAN/Explotación						VAN/UTA			
		83/84	84/85	87/88	88/89	83/84	84/85	87/88	88/89		
Bélgica .....		35,24	34,04	41,89	0,00	21,99	21,12	24,04	0,00		
Dinamarca .....		23,26	30,29	20,72	24,00	17,82	24,84	18,79	22,26		
Alemania .....		16,34	19,47	19,53	24,42	9,37	11,40	11,36	14,65		
Grecia .....		11,25	13,83	13,79	16,62	5,77	8,04	8,31	9,25		
España .....		14,19	15,49	13,71	14,18	10,93	11,85	11,34	10,87		
Francia .....		20,23	21,36	27,58	29,50	11,98	12,87	16,91	17,75		
Irlanda .....		15,81	17,02	16,71	21,21	11,71	11,87	12,99	16,71		
Italia .....		16,44	17,48	17,65	16,97	9,00	9,99	11,41	11,41		
Luxemburgo .....		24,16	26,50	33,17	36,51	13,93	15,69	19,54	21,73		
Holanda .....		49,56	47,73	61,53	71,62	26,83	26,05	31,14	36,37		
Portugal .....		22,77	19,65	9,44	8,95	8,39	8,00	5,32	5,08		
Reino Unido .....		56,70	56,58	58,68	63,24	20,31	20,75	22,78	24,99		
CEE-12 .....		20,49	22,06	18,74	21,65	11,33	12,56	11,77	12,53		

Nota: para las campañas 1983/84 y 1984/85 CEE-10 y para las campañas 1987/88 y 1988/89 CEE-12.  
Fuente: Rapport CEE, 1985, 1990, Anexo Estadístico del I. del B. de España 1984-88 y elaboración propia.

CUADRO 5.8 (b)

PRODUCTIVIDADES POR UNIDAD DE TRABAJO/AÑO Y POR EXPLOTACION. INDICES

Países	Años	VAN/Explotación					VAN/UTA				
		83/84	84/85	87/88	88/89	83/84	84/85	87/88	88/89		
Bélgica .....		172,0	154,3	223,6	0,0	194,1	168,2	204,2	0,0		
Dinamarca .....		113,5	137,3	110,6	110,9	157,3	197,8	159,6	177,6		
Alemania .....		79,8	88,3	104,3	112,8	82,7	90,8	96,5	116,9		
Grecia .....		54,9	62,7	73,6	76,8	51,0	64,0	70,6	73,8		
España .....		69,3	70,3	73,2	65,5	96,5	94,3	96,3	86,7		
Francia .....		98,7	96,8	147,2	136,3	105,7	102,5	143,6	141,6		
Irlanda .....		77,2	77,2	89,2	98,0	103,4	94,5	110,4	133,3		
Italia .....		80,2	79,2	94,2	78,4	79,4	79,6	96,9	91,0		
Luxemburgo .....		117,9	120,1	117,1	168,7	122,9	125,0	166,0	173,4		
Holanda .....		241,9	216,4	328,4	330,8	236,8	207,5	264,5	290,2		
Portugal .....		111,1	89,1	50,4	41,4	74,0	63,7	45,2	40,6		
Reino Unido .....		276,7	256,5	313,2	292,1	179,3	165,2	193,5	199,4		
CEE-12 .....		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Nota: para las campañas 1983/84 y 1984/85 CEE-10 y para las campañas 1987/88 y 1988/89 CEE-12.

Fuente: Rapport CEE, 1985, 1990, Anexo Estadístico del I. del B. de España 1984-5-8 y elaboración propia.

## ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL CONJUNTO DE EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS EN ESPAÑA

	Margen bruto Total (MBT) en Unidades de Dimensión Económica (UDE)									
	0-2	2-4	4-6	6-8	8-12	12-16	16-40	40-100	>= 100	TOTAL
Nº Explot. ....	905.426	330.333	166.305	97.703	108.486	54.482	84.424	20.010	5.456	1.772.625
% .....	51,1	18,6	9,4	5,5	6,1	3,1	4,8	1,1	0,3	100
SAU (ha) .....	2.750.900	2.492.406	2.003.344	1.750.956	2.707.403	2.003.398	5.357.651	3.112.970	2.539.608	24.718.636
% .....	11,1	10,1	8,1	7,1	11,0	8,1	21,7	12,6	10,3	100
MBT (UDE) .....	802.999	946.476	816.623	676.085	1.060.197	751.287	2.009.578	1.178.454	1.162.633	9.404.332
% .....	8,5	10,1	8,7	7,2	11,3	8,0	21,4	12,5	12,4	100
UTA .....	397.794	303.528	199.716	133.437	162.682	92.202	177.867	79.679	77.775	1.624.680
% .....	24,5	18,7	12,3	8,2	10,0	5,7	10,9	4,9	4,8	100
UTF .....	362.459	277.502	179.598	117.326	139.621	71.792	108.371	21.162	3.307	1.281.138
UT Titular .....	201.346	153.213	95.714	62.470	73.261	38.439	58.463	11.377	1.798	696.081
UT Fijo .....	6.487	6.246	5.700	5.549	7.358	7.366	30.406	29.989	37.828	136.929
UT Eventual (UTA) .....	29.005	19.831	14.440	10.380	15.724	13.053	39.115	28.531	36.640	206.920
UT Eventual (horas) .....	63.812	43.629	31.769	23.275	34.592	28.717	86.052	62.769	80.608	455.223
Titulares .....	902.241	328.667	165.173	96.964	107.561	53.734	80.848	17.076	3.091	1.755.355
>= 55 años <= 64 .....	283.254	118.031	56.597	32.635	34.350	16.238	22.592	4.686	878	569.261
> 0 a < 50% .....	750.737	185.864	72.294	35.385	34.458	14.866	22.229	5.919	1.334	1.123.086
Otra principal .....	272.882	62.705	21.058	10.366	9.858	3.942	6.638	1.927	471	389.847
Explot. < 0,5 UTA .....	634.656	112.384	34.806	13.670	10.857	2.995	3.504	678	276	813.826

CUADRO 5.9 (continuación)

ANÁLISIS ESTRUCTURAL DEL CONJUNTO DE EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS EN ESPAÑA

	Margen bruto Total (MBT) en Unidades de Dimensión Económica (UDE)									
	0-2	2-4	4-6	6-8	8-12	12-16	16-40	40-100	>= 100	TOTAL
<b>RATIOS</b>										
SAU/UTA .....	6,9	8,2	10,0	13,1	16,6	21,7	30,1	39,1	32,7	15,2
MBT/SAU .....	44,7	58,1	62,4	59,1	59,9	57,4	57,4	57,9	70,0	58,2
MBT/UTA .....	308,9	477,1	625,6	775,2	997,1	1.246,7	1.728,6	2.262,9	2.287,1	885,6
SAU/Explot. ....	3,0	7,5	12,0	17,9	25,0	36,8	63,5	155,6	465,5	13,9
UTA/ Explot. ....	0,4	0,9	1,2	1,4	1,5	1,7	2,1	4,0	14,3	0,9
UTF % .....	91,1	91,4	89,9	87,9	85,8	77,9	60,9	26,6	4,3	78,9
UT Fijo % .....	1,6	2,1	2,9	4,2	4,5	8,0	17,1	37,6	48,6	8,4
UT Eventual % .....	7,3	6,5	7,2	7,9	9,7	14,2	22,0	35,8	47,1	12,7
>= 55 <= 64/Titulares .....	31,4	35,9	34,3	33,7	31,9	30,2	27,9	27,4	28,4	32,4
0-50%/Titulares .....	83,2	56,6	43,8	36,5	32,0	27,7	27,5	34,7	43,2	64,0
Otra princ./Titul. ....	30,2	19,1	12,7	10,7	9,2	7,3	8,2	11,3	15,2	22,2
<0,5 UTA/Explot. ....	70,1	34,0	20,9	14,0	10,0	5,5	4,2	3,4	5,1	45,9

SAU: Superficie Agrícola Útil. UTA: Unidad de Trabajo Anual (2.200 horas y más). UTF: Unidad de Trabajo Anual Familiar.

>= 55 a <= 64 años: Titulares de explotación de 55 a 64 años.

>= a <50%: Titulares que dedican a su explotación menos de la mitad de 1 UTA.

Otra principal: Titulares de explotación agrícola con otra actividad lucraiva principal.

< 0,5 UTA: Explotaciones que tienen menos de 0,5 UTAs.

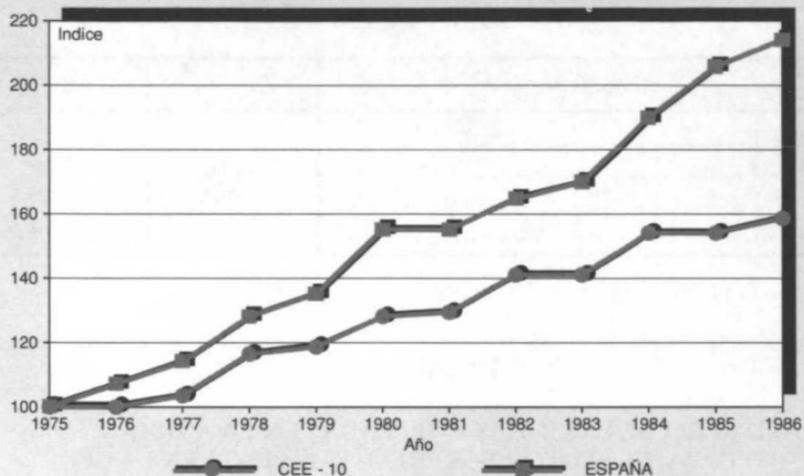
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Estructura Explotaciones Agrícolas 1987 (INE).

estamos interesados es la del conjunto del sector. En el apartado 5.3.1 vimos que España, al no haber tenido reforma agraria en su historia posee un porcentaje de SAU situada en explotaciones de más de 50 hectáreas de los más elevados de la CEE-12. El problema, como ya se señaló, es el modelo productivo de Ajuste Parcial incrustado en el modelo de Ajuste Clásico.

Esta delimitación del conjunto objeto de observación conduce a que el análisis temporal de la productividad y del Ajuste Estructural le lleva igualmente a conclusiones excesivamente optimistas. En efecto, decía el autor que la productividad del trabajo crece en España más rápidamente que en la CEE-10 (ver gráfico 5.4). Un modelo le permite encontrar las causas explicativas de la evolución de la productividad española. Según el resultado de su modelo, un 1% del aumento de la productividad obedece al efecto «sustitución» o reducción de empleos. Pero un 5,5% obedece al efecto del progreso técnico. Este resultado revela el esfuerzo de la agricultura española en la adopción de tecnología para hacer frente a las dificultades del mercado. De hecho, la evolución de los términos de intercambio (índice de precios percibidos/índice de precios pagados) ha resultado mucho más desfavorable en España que en la CEE-10 desde 1975 a 1986 (ver gráfico 5.5). Desde este año, el proceso de aproximación invierte, como es natural, el «gap» en la evolución de los términos de intercambio.

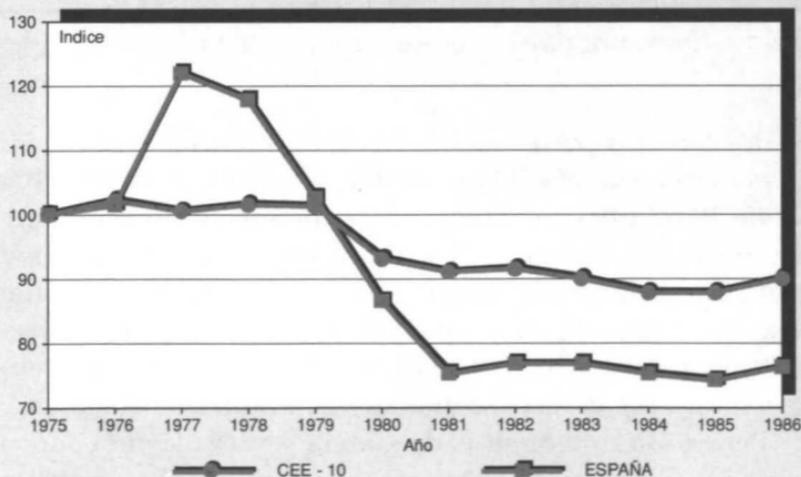
Pero ese esfuerzo de adaptación habría implicado una caída de las necesidades de empleo de trabajo. Por esa razón, a juicio del autor, conviene considerar al sector agrario como «demandante de trabajo» y no como sector «refugio». Por ello, la caída de empleo a lo largo de los dos últimos decenios estudiados ha sido enorme. Según se aprecia en el cuadro 5.10, la caída del empleo agrario, entre 1970 y 1980, fué en España del 4,9% anual frente al 3,4% en la CE-12. Entre 1980 y 1988, la caída en España ha sido del 3,2% anual frente al 2,8% en la CEE-12. Pero como el propio autor reconoce,

Gráfico 5.4  
Evolución de la productividad agraria  
(Sobre la base del Producto Final)



Fuente: J. M. García Álvarez - Coque. 1989.

Gráfico 5.5  
Términos de intercambio de la Agricultura  
(Indice 100 = 1975)



Fuente: J. M. García Álvarez - Coque. 1989.

CUADRO 5.10 (a)

NUMERO DE PERSONAS EMPLEADAS EN LA AGRICULTURA,  
CAZA, EL SECTOR FORESTAL Y LA PESCA EN LA CEE  
Y ESPAÑA. 1960-88

<i>Miles de personas</i>	<i>España</i>	<i>CEE-12</i>
1960 .....		19.007
1970 .....	3.662	16.968
1980 .....	2.205	11.959
1988 .....	1.695	9.514

Nota: Para 1960 y 1970 los datos corresponden a la CEE-10.

CUADRO 5.10 (b)

NUMERO DE PERSONAS EMPLEADAS EN LA AGRICULTURA,  
CAZA, EL SECTOR FORESTAL Y LA PESCA EN LA CEE  
Y ESPAÑA. 1960-88

<i>En porcentaje</i>	<i>España</i>	<i>CEE-12</i>
1970/1960 .....		-4,5
1980/1960 .....		-3,9
1980/1970 .....	-4,9	-3,4
1988/1980 .....	-3,2	-2,8

Nota: Para 1960 y 1970 los datos corresponden a la CEE-10.

las dos terceras partes de esa caída de población activa agraria podían atribuirse a la invalidez, jubilación o muerte (García de Blas, 1983), si bien «no es menos cierto que, entendiendo el empleo como un flujo, las salidas de activos no eran suficientemente compensadas con entradas, alimentándose así el proceso de pérdida de empleos» (García Alvarez, 1989, pag. 136). Así, entre 1970 y 1988, la ocupación en la agricultura española descendió en 2 millones de efectivos.

Pero todo este análisis de García Alvarez viene condicionado por el hecho de haber elegido como conjunto observación un subconjunto del conjunto total. El subconjunto que

omite resulta de gran importancia. De hecho, muchos de los que perdieron el empleo en la agricultura mantenían la explotación para trabajar en ella a Tiempo Parcial y generando ese modelo de Ajuste Parcial de cuya disfuncionalidad nos hemos ocupado en el apartado 5.1. En el año 1987, según datos de la EEEA, la población activa agraria ascendía a 1,4 millones, en tanto que el número de explotaciones era de 1,8 millones. Además el número de explotaciones de la EEEA no es el total sino tan solo aquellas que tienen un margen bruto superior a cero. Es decir que los que abandonaban la agricultura no lo hacían de forma definitiva sino tan solo parcial. De esta forma, al haberse reducido el «gap» entre la productividad media del sector agrario y del no agrario (ver capítulo 1), con la hipótesis de una evolución análoga de las productividades marginales, esta asignación parcial del tiempo del trabajo resulta eficiente en la asignación de los recursos (Barceló, 1987) tal como se indica en el apartado 5.2.

El problema de ese Ajuste Parcial procede de las disfuncionalidades económicas y sociales que comienzan a surgir en los últimos años. De hecho, la capacidad de innovación también viene condicionada por las estructuras (apartado 5.5). Además, los cambios en la demanda, en la distribución, en la dotación de factores, y en la tecnología, exigen cada vez más unas estructuras adecuadas. La existencia de esa enorme constelación de explotaciones (70%) ocupando el 43% del trabajo total de la agricultura española en unas propiedades de tamaño minúsculo 3-8 hectáreas (0-4 UDE; 1 UDE = 1100 ECUS) resulta un factor de bloqueo para que la reestructuración del sector agrario español tenga lugar al ritmo que resulta necesario.

Ahora bien, ¿cuál será el efecto de la desprotección sobre la innovación tecnológica? Algunos estudios han sugerido que la adopción de cambios técnicos (fertilizantes, electricidad, maquinaria) no ha sido insensible a la existencia de precios favorables. De hecho, esa demanda se vió estimulada por los precios de producción, y con una oferta de crédito favora-

ble, tuvo lugar esa tractorización ineficiente de la agricultura española. Si la coyuntura de precios se vuelve desfavorable, cabría esperar una situación de inversión. No opinan eso algunos autores quienes consideran que el cambio técnico adquiere cierta irreversibilidad (Veer, 1985). Nosotros no lo ponemos en duda. Pero desde luego, con una mejora estructural en todo ese modelo productivo de Ajuste Parcial. E incluso en general, en todo el modelo productivo, consideramos necesaria la mejora de algunos parámetros estructurales como la parcelación. Con índices como los que se observan en el cuadro 5.2 resulta inconcebible una mecanización eficiente, en las nuevas condiciones de precios y de coste del crédito.

### 5.3.7. Las distribuciones

Las cifras medias que hemos manejado al comienzo del epígrafe anterior ocultan la distribución de los valores. Agrupando las explotaciones por los estratos de dimensión económica o MBT, expresada en UDE (1 UDE = 1100 ECUs) puede verse que en el estrato inferior de 0-2 UDE se encontraban en España el 51,1% de las explotaciones totales (cuadro 5.4). Pero ese estrato sólo ocupaba el 11,1% de la SAU total y obtenía el 8,5% del MBT.

Los ratios estructurales de ese estrato son los siguientes. Una superficie media de 3 hectáreas por explotación. Una cantidad de UTA de 0,4 por explotación (inferior al 0,9 del promedio estatal). Un envejecimiento similar al promedio, del 31,4%. Un porcentaje de trabajo familiar del 91,1% (muy superior al 78,2% del promedio) y un porcentaje de ATP del 83,2% (muy superior al promedio). El trabajo asalariado casi todo es eventual (7,3%) y casi nada fijo (1,6%). Es un estrato de explotación que se corresponde con los tipos I y II del análisis teórico de la ATP realizado en el apartado 5.2. A juzgar por los titulares de las explotaciones, tan solo el 30,2%

tienen una actividad lucrativa principal. En tal caso, el 53% vivirían con esos reducidos ingresos agrarios como ingresos principales. Pero si consideramos a la familia en su conjunto cabe suponer que en las familias que poseen ese tipo de explotaciones, existen otros ingresos procedentes de fuera de la explotación. Serían pues explotaciones de tipo II en su mayor parte del análisis del apartado 5.2 (gráfico 5.2).

El margen bruto por UTA asciende a 308.200 pesetas. Esa reducida productividad del trabajo de esas explotaciones se debe tanto a su reducida dimensión (3 hectáreas por explotación frente a las 13,9 del promedio) como a su menor índice de intensificación: 44.700 pesetas por hectárea (frente a las 58.200 pesetas del promedio estatal). La causa principal radica pues en el reducido tamaño superficial de la explotación: su minifundismo.

El análisis de los siguientes estratos 0-2, 4-6, 6-8, 8-12 y 12-16 UDE ofrece regularmente resultados crecientes (o decrecientes) en todos los indicadores empleados como se observa en el cuadro 5.4. Conviene detenerse en el estrato 16-40 UDE porque en él parece encontrarse la explotación adecuada. Su MBT por UTA es de 1,7 millones de pesetas lo que la sitúa en ese 0,70 del PIB que es la cifra considerada deseable por la CEE (ver tipología en el reglamento PARA). Los indicadores de dicho estrato son los siguientes: 63,5 hectáreas de SAU por explotación; 2,1 UTAs por explotación, un 60,2% de trabajo familiar, un 27,9% de titulares con más de 55 años y un 27,5% de ATP. Es el estrato con menor porcentaje de ATP y sus ingresos resultan suficientes por unidad de trabajo. Todavía resulta elevado el porcentaje de trabajo asalariado tanto eventual (22%) como fijo (17%). Ello revela que en este estrato existen incrustadas situaciones ATP del tipo III (gráfico 5.3). Esas situaciones del tipo III se dan todavía con más intensidad en los dos últimos estratos 40-100 UDE y > 100 UDE. Pero, no obstante, el hecho de que requieran 4 y 14,3 UTA por explotación, respectivamente, los aleja de una posible configuración de explotaciones familiares.

La explotación familiar adecuada se sitúa pues en ese estrato de 16-40 UDE. El tamaño es suficiente para proporcionar empleo a 2 personas y para obtener un nivel de ingresos razonable por unidad de trabajo incorporada. Es el estrato que, como antes hemos señalado (cuadro 5.1), revela un mayor dinamismo en toda la Comunidad Europea (excepto Portugal).

Debemos señalar, no obstante, la gran heterogeneidad de situaciones que subyacen en esa generalización. Heterogeneidad que ya ha sido subrayada en los capítulos 2 y 3.

#### 5.4. *Lo que sobra en el sector agrario español*

Desde que el nuevo Ministro de Agricultura Solbes se ha hecho cargo de la cartera, el tema que más ha llamado la atención ha sido el del excedente de población activa agraria. En la terminología de este capítulo se refiere a lo que hemos denominado «problema de ajuste agrícola» en el apartado 1.1. No cabe duda de que el nuevo Ministro tiene las ideas claras.

Ahora bien, el planteamiento que se ha hecho para hacer ver que sobra trabajo en el sector agrario es la comparación de la población activa agraria española (11%) con la de la Comunidad Europea (6%). Según esa comparación, en España sobrarían la mitad de los agricultores. Pero ese planteamiento, aunque conduce a una conclusión acertada, no se basa en un análisis que contemple la muy compleja realidad estructural de la agricultura española, tal como hemos visto a lo largo de este trabajo.

##### 5.4.1. Modelo

Al objeto de determinar con precisión el grado y la naturaleza del actual «desajuste agrícola», se ha procedido a realizar unos cálculos simulativos que pueden tener interés.