

Barómetro del clima de confianza del sector agroalimentario



ESTA INVESTIGACIÓN HA SIDO REALIZADA POR EL **INSTITUTO CERDÁ** PARA EL MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN.

***DERECHO DE USO:** TODOS LOS DERECHOS QUEDAN RESERVADOS. LAS FOTOGRAFÍAS, DISEÑOS, TEXTOS Y DEMÁS MEDIOS QUE COMPONEN EL PRESENTE DOCUMENTO SON PROPIEDAD DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y NO PODRÁN SER OBJETO DE REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL, TRATAMIENTO INFORMÁTICO NI TRANSMISIÓN DE NINGUNA FORMA O POR CUALQUIER MEDIO, YA SEA ELECTRÓNICO, MECÁNICO, POR FOTOCOPIA, REGISTRO O CUALQUIER OTRO. ASÍ MISMO TAMPOCO PODRÁ SER OBJETO DE CUALQUIER FORMA DE CESIÓN DE USO SIN EL PERMISO PREVIO Y POR ESCRITO DEL TITULAR DEL COPYRIGHT.*

Índice

▪ Objetivos	4
▪ Agentes Entrevistados	5
▪ Ficha Técnica	6
▪ Conclusiones	8
▪ Resultados Monográfico ETIQUETADO 3º Trimestre 2021	10
▪ Necesidad de implantar un etiquetado nutricional frontal en los alimentos.....	11
▪ ¿Debería ser ese etiquetado Nutriscore?	12
▪ ¿Conoce los sistemas de etiquetado frontal?	13
▪ Elección de alimentos con etiquetado frontal.....	14
▪ Utilización de la información proporcionada en el etiquetado nutricional frontal	15

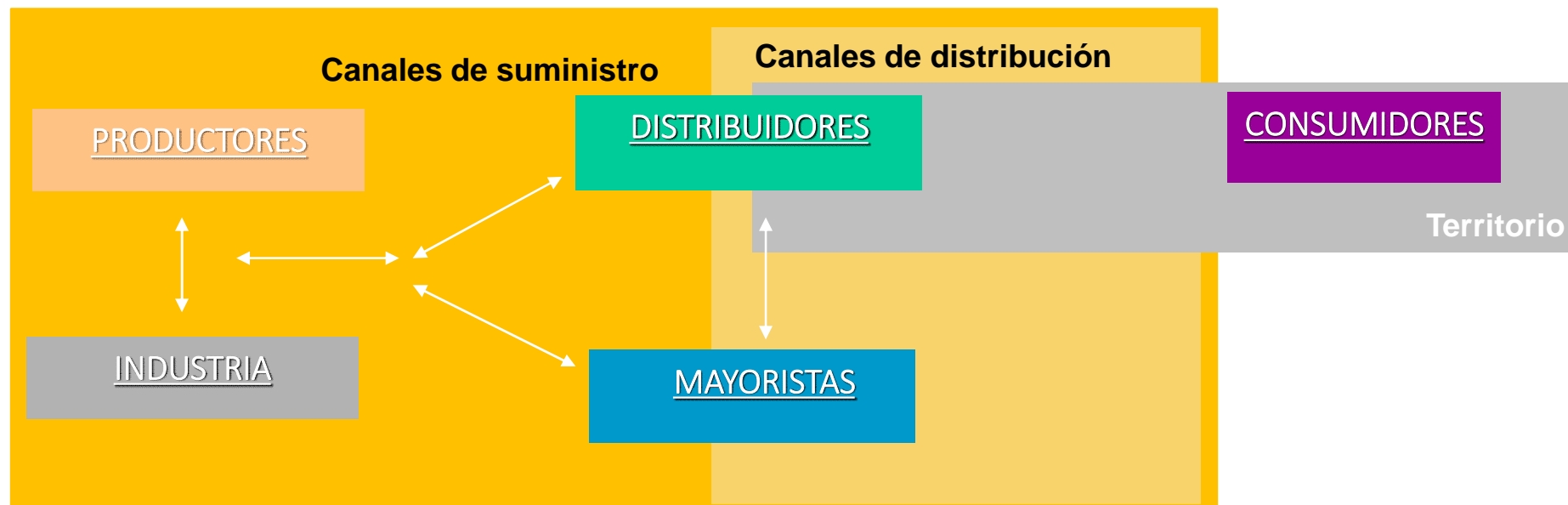
Objetivos

EL BARÓMETRO DEL CLIMA DE CONFIANZA AGROLIMENTARIO ES UNA ESTADÍSTICA OFICIAL PERTENECIENTE AL PLAN ESTADÍSTICO NACIONAL, QUE SE LLEVA REALIZANDO DESDE EL AÑO 2003. A PARTIR DE ENTREVISTAS A TODOS LOS AGENTES DEL SECTOR AGROALIMENTARIO (PRODUCTORES, INDUSTRIAS, MAYORISTAS, DISTRIBUIDORES Y CONSUMIDORES) SE OBTIENE UN ÍNDICE DE CONFIANZA, UN INFORME SOBRE ASPECTOS GENERALES DEL SECTOR AGROALIMENTARIO Y MONOGRÁFICOS DE INTERÉS, TODO ELLO CON UNA PERIODICIDAD TRIMESTRAL.

Agentes Entrevistados

- Se entrevista a los **principales participantes** en el proceso de la comercialización agroalimentaria: **Productores, Industria, Mayoristas, Distribuidores y Consumidores**. Se realizan **entrevistas telefónicas** mediante el **sistema CATI** (Computer Assisted Telephone Interviewing) a una **muestra aleatoria** de cada uno de los agentes de la cadena.

Estructura general del sistema agroalimentario español



- En el presente informe se muestran los resultados de los consumidores.

Ficha Técnica

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

CONSUMIDORES

- La muestra se distribuye proporcionalmente teniendo en cuenta la población existente en cada hábitat y Comunidad Autónoma.

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	De 0 a 10.000	De 10.001 a 50.000	50.001 a 100.000	Más de 100.000	TOTAL
ANDALUCIA	ALMERIA	5	5	6	6	22
	CADIZ	3	9	13	14	39
	CORDOBA	7	8	0	11	26
	GRANADA	9	11	2	7	29
	HUELVA	5	7	0	5	17
	JAEN	7	8	2	4	21
	MALAGA	6	10	14	23	53
	SEVILLA	9	23	4	26	62
Total		51	81	41	96	269
ARAGON	HUESCA	3	2	2	0	7
	ZARAGOZA	7	3	0	21	31
	TERUEL	3	2	0	0	5
Total		13	7	2	21	43
ASTURIAS	ASTURIAS	5	8	4	16	33
Total		5	8	4	16	33
BALLEAR ILLES	BALLEAR ILLES	5	18	0	13	36
Total		5	18	0	13	36
C DE NAVARRA	NAVARRA	9	6	0	6	21
Total		9	6	0	6	21
C VALENCIANA	ALICANTE	8	20	13	18	59
	CASTELLÓ	4	7	2	6	19
	VALENCIA	15	32	9	25	81
Total		27	59	24	49	159
CANARIAS	LAS PALMAS	2	12	6	15	35
	STA CRUZ TENEI	5	14	2	12	33
Total		7	26	8	27	68
CANTABRIA	CANTABRIA	6	5	2	6	19
Total		6	5	2	6	19
CASTILLA Y LEON	AVILA	3	0	2	0	5
	BURGOS	4	2	0	5	11
	LEON	7	2	2	4	15
	PALENCIA	3	0	2	0	5
	SALAMANCA	5	1	0	5	11
	SEGOVIA	3	0	2	0	5
	SORIA	2	1	0	0	3
	VALLADOLID	5	2	0	10	17
	ZAMORA	3	1	2	0	6
	Total		35	9	10	24

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	De 0 a 10.000	De 10.001 a 50.000	50.001 a 100.000	Más de 100.000	TOTAL
CASTILLA LA MANCA	ALBACETE	4	3	0	6	13
	CIUDAD REAL	6	8	2	0	16
	CUENCA	4	0	2	0	6
	GUADALAJARA	3	2	3	0	8
	TOLEDO	12	5	5	0	22
Total		29	18	12	6	65
CATALUÑA	BARCELONA	20	44	27	89	180
	TARRAGONA	9	9	0	8	26
	LLEIDA	8	2	0	4	14
	GIRONA	9	12	0	3	24
Total		46	67	27	104	244
EXTREMADURA	CACERES	7	2	3	0	12
	BADAJOS	10	5	2	5	22
Total		17	7	5	5	34
GALICIA	CORUÑA	10	13	5	8	36
	LUGO	5	2	3	0	10
	OURENSE	5	2	0	3	10
	PONTEVEDRA	5	13	2	10	30
Total		25	30	10	21	86
LA RIOJA	LA RIOJA	3	2	0	5	10
Total		3	2	0	5	10
MADRID	MADRID	11	20	28	152	211
Total		11	20	28	152	211
MURCIA	MURCIA	2	19	5	21	47
Total		2	19	5	21	47
PAIS VASCO	ALAVA	2	1	0	8	11
	GUIPÚZCOA	5	10	2	6	23
	VIZCAYA	7	13	3	14	37
Total		14	24	5	28	71
CEUTA Y MELILLA	CEUTA	0	0	3	0	3
	MELILLA	0	0	3	0	3
Total		0	0	6	0	6
Total General		305	406	189	600	1500

Ficha Técnica

- La persona entrevistada ha sido seleccionada por su condición de **Responsable de la compra en el hogar**.
- El **margen de error** máximo para resultados globales es de **± 2,6%**, en las condiciones estadísticas de máxima indeterminación $p=q=50$ y un nivel de confianza del **95,5%**.
- Las entrevistas se realizan por entrevistadores especializados en la técnica de entrevista telefónica asistida por ordenador (CATI – Computer Assisted Telephone Interviewing).
- El trabajo de campo se realizó entre los días 1 y 30 de septiembre de 2021.
- La revisión, depuración, supervisión y tabulación de los cuestionarios se efectuó entre los días 2 y 30 de septiembre de 2021.

Conclusiones

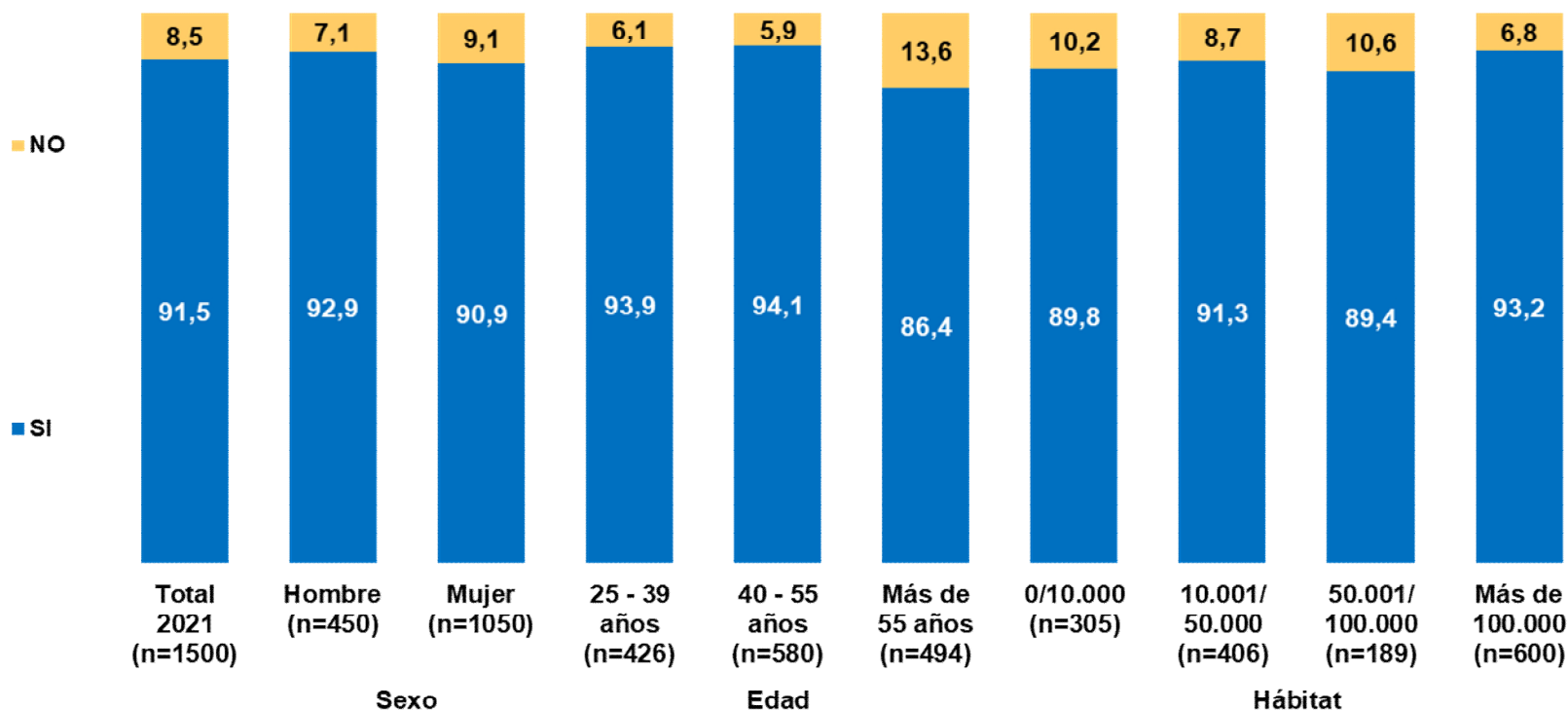
- La mayoría de los consumidores cree que es necesaria la implantación de un etiquetado nutricional frontal en los alimentos (91,5%). Los resultados son homogéneos por sexo y hábitat. Por edad, el porcentaje de los que consideran necesaria la implantación de un etiquetado nutricional frontal aumenta entre los entrevistados con edades hasta 55 años y disminuye entre los mayores de 55 años.
- La mayoría de consumidores cree que el etiquetado nutricional frontal debería ser Nutriscore (87,9%). Este porcentaje disminuye entre los mayores de 55 años y aumenta entre los entrevistados que consideran necesaria la implantación de un etiquetado nutricional frontal en los alimentos.
- También, la mayoría de los consumidores (58,0%), afirma conocer los sistemas de etiquetado frontal como elemento complementario de información nutricional en el etiquetado de los alimentos. El conocimiento aumenta entre los hombres y entre los entrevistados con edades hasta 55 años. Por hábitat, los resultados son muy homogéneos.
- Entre los consumidores que conocen los sistemas de etiquetado frontal, la mayoría (57,8%) elige preferentemente aquellos alimentos que disponen de un etiquetado frontal frente a los que no lo tienen y, también la mayoría (66,6%), utiliza la información proporcionada por el etiquetado nutricional frontal para hacer su elección de compra. Ambos porcentajes son homogéneos por sexo y hábitat. Por edad, disminuyen entre los entrevistados mayores de 55 años.

Resultados Monográfico ETIQUETADO

¿Cree que es necesaria la implantación de un etiquetado nutricional frontal en los alimentos? (%)

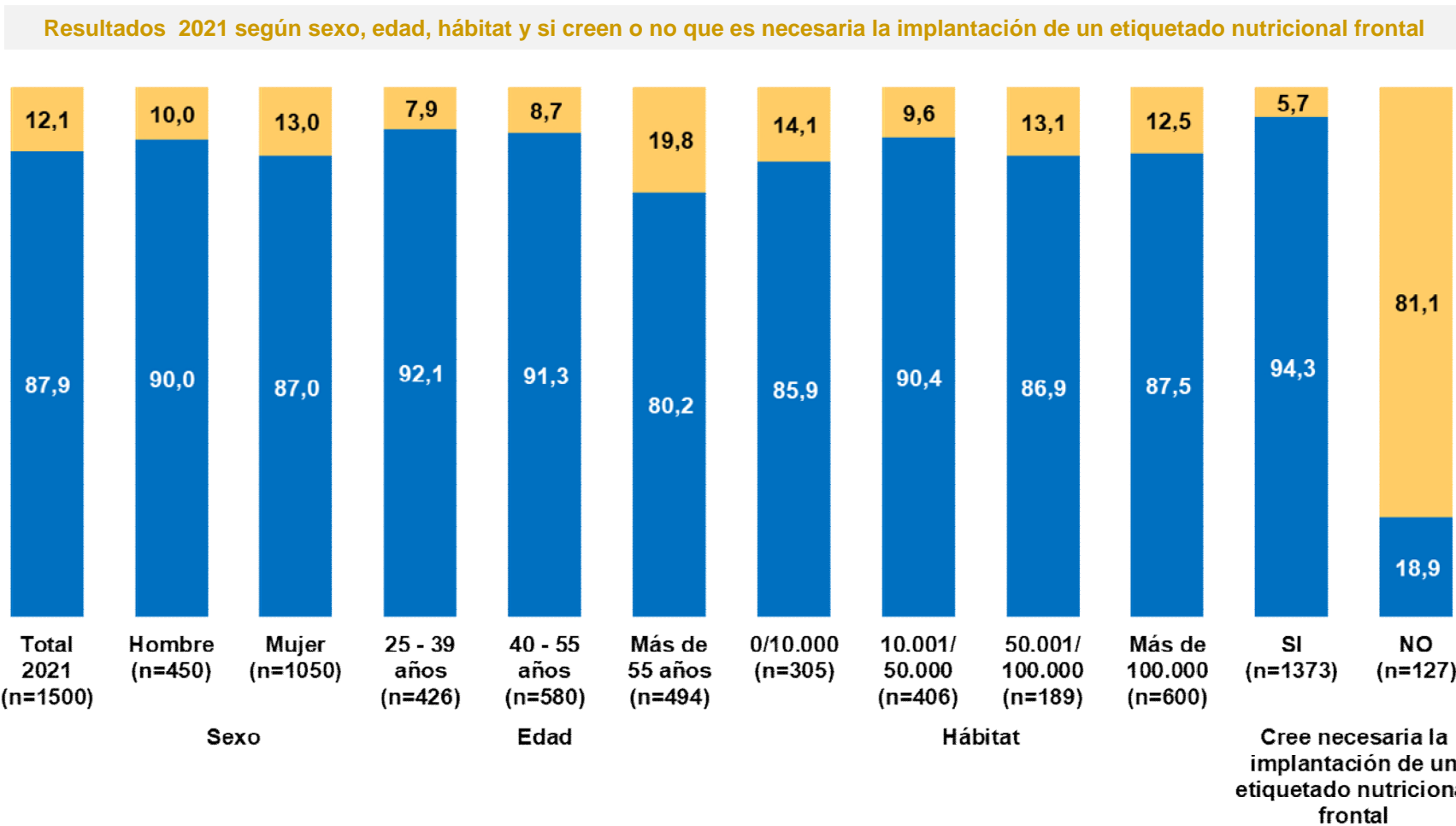
(*) Respuesta única

Resultados 2021 según sexo, edad y hábitat



¿Cree que ese etiquetado nutricional frontal debería ser Nutriscore: sistema gradual que identifica la calidad nutricional de los productos alimentarios con un código parecido a un semáforo con cinco colores y cinco letras (A/B/C/D/E), siendo A (color verde) un alimento considerado “sano” y E (rojo) un alimento insano? (%)

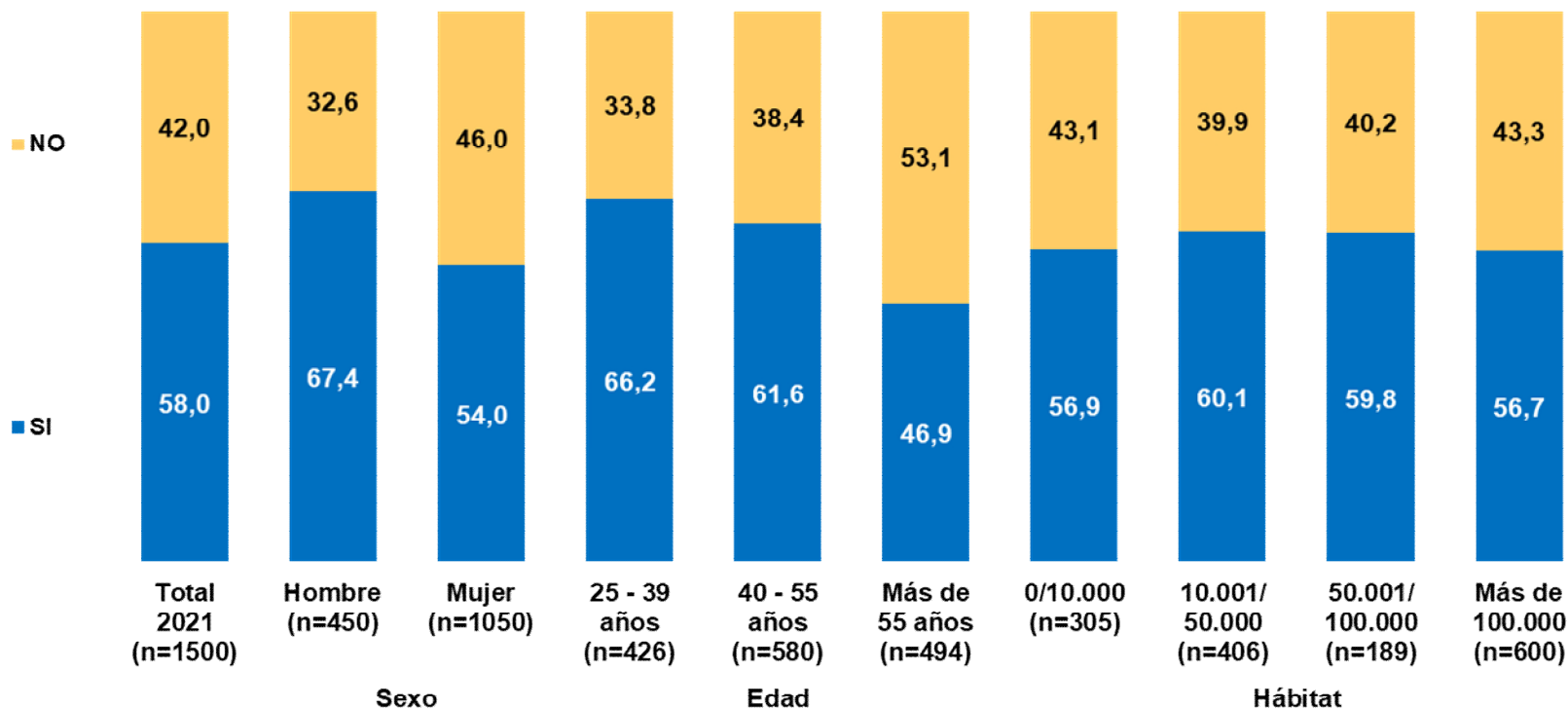
(*) Respuesta única



¿Conoce los sistemas de etiquetado frontal como elemento complementario de información nutricional en el etiquetado de alimentos? (%)

(*) Respuesta única

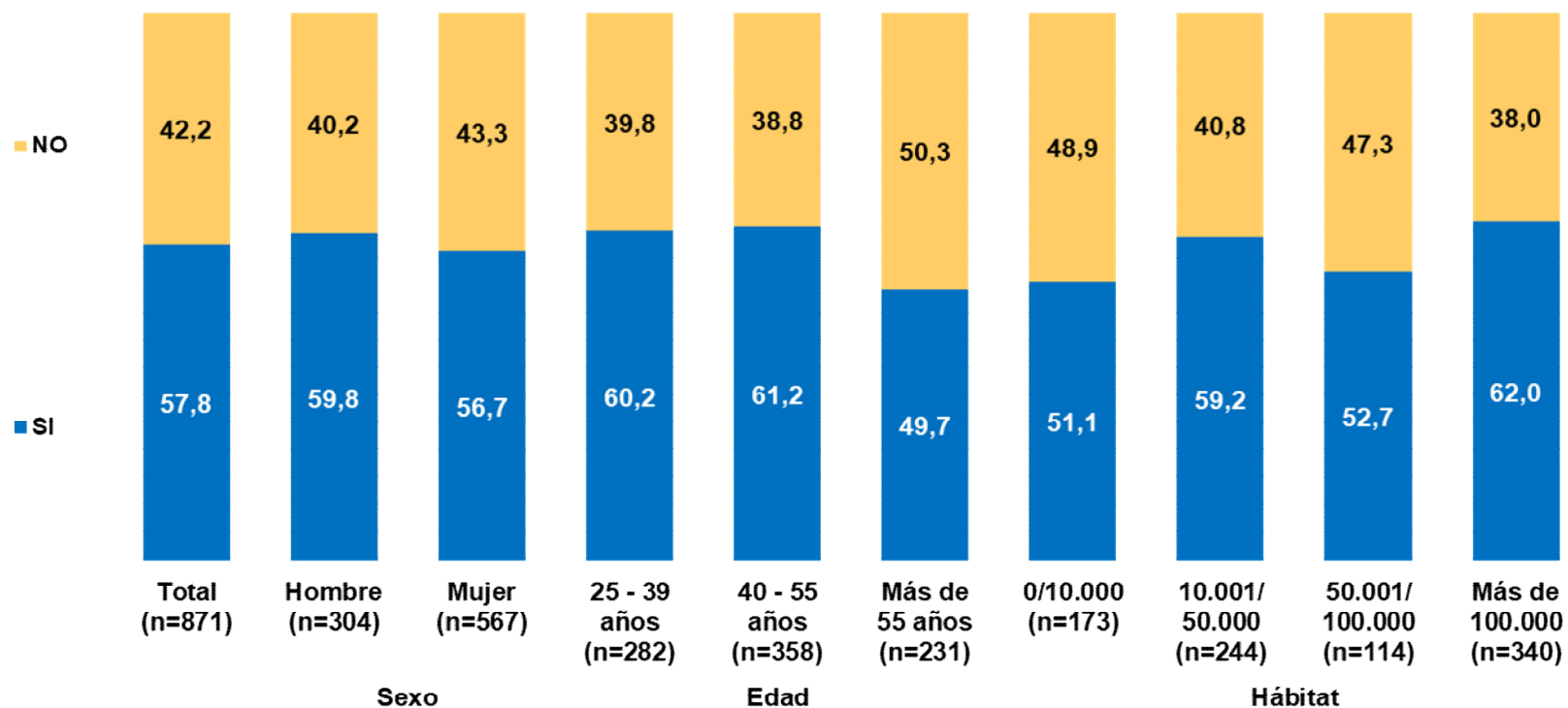
Resultados 2021 según sexo, edad y hábitat



¿Elige preferentemente aquellos alimentos que disponen de un etiquetado frontal frente a los que no lo tienen? (%)

(*) Respuesta única

Resultados 2021 según sexo, edad y hábitat

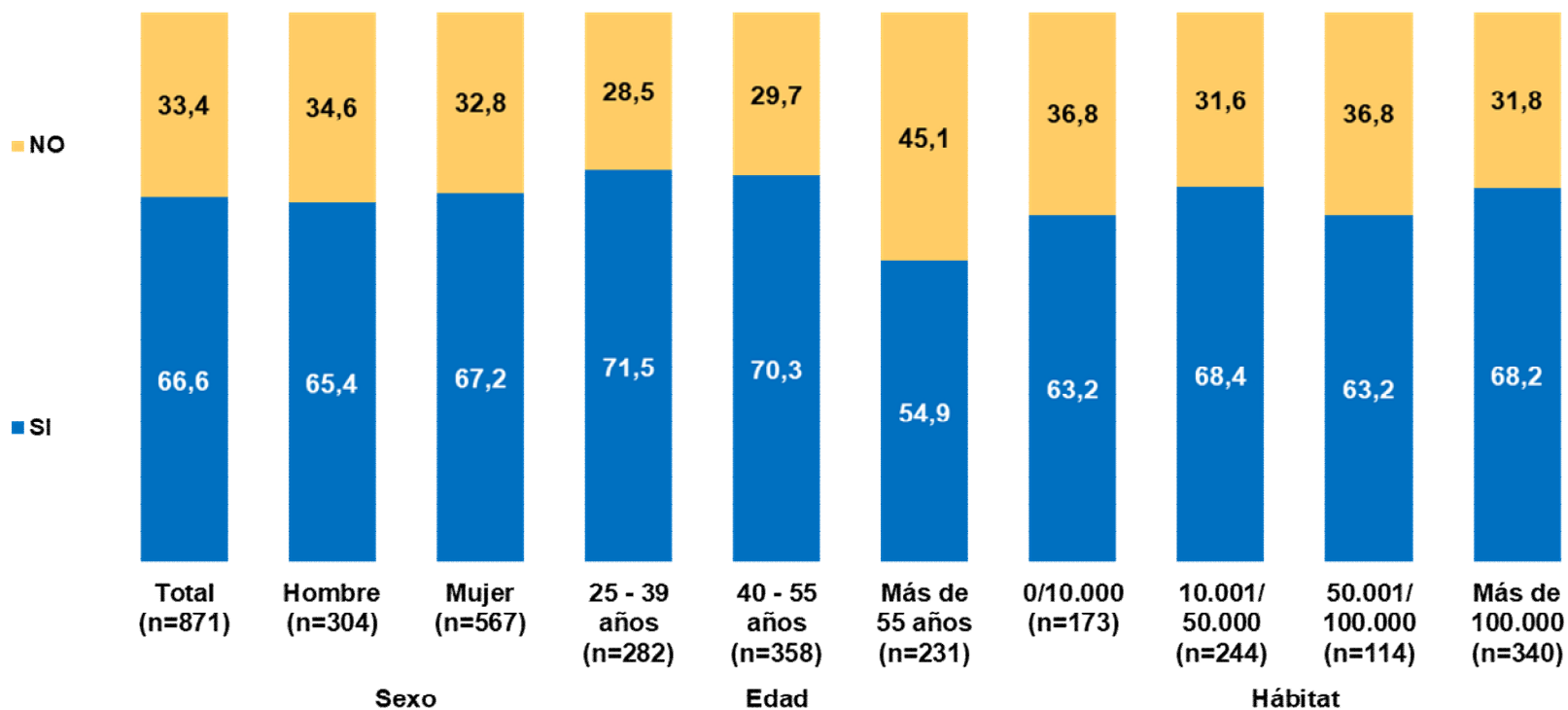


Base conocen los sistemas de etiquetado frontal

¿Utiliza la información proporcionada por el etiquetado nutricional frontal para hacer su elección de compra? (%)

(*) Respuesta única

Resultados 2021 según sexo, edad y hábitat



Base conocen los sistemas de etiquetado frontal



#alimentosdespaña