



## DEBATE

**José María García de Francisco**

**Subdirección General de Análisis, Prospectiva y Coordinación**

---

Vamos a dar paso al debate. Han quedado muchas cuestiones pendientes, seguro que tenéis dudas y preguntas.

### **Pregunta**

**Benito García Gutiérrez**

**Subdirección General de Estructura de la Cadena Alimentaria**

---

He odio cosas muy interesantes esta mañana, pero no me quedan más que reflexiones críticas. Se ha hablado de que el problema del reto de la alimentación es la pobreza y yo quiero plantear varias preguntas.

Se está hablando de la crisis del 2007-2008, que supuso una subida de precios de los *inputs* para la agricultura, lo que desencadenó un alza de los precios enorme, sin embargo, no se ha comentado nada sobre cuánto supuso la especulación en los mercados de futuros sobre esta subida. Lo que quiero señalar es que, además de esta crisis, que supuso un alza de los precios de las materias primas y de los alimentos a los consumidores, ahora mismo, y desde el año pasado, estamos en una crisis paradójicamente contraria, es decir, no porque haya bajado el precio de los *inputs*, que ha bajado de una manera significativa, sino porque ha bajado el precio de los productos para los agricultores, y nuestros productores, por lo menos en España, están pasando una crisis que creo que todos conocemos. Enlazando con el modelo de agricultura europea y con la PAC la pregunta es: ¿hacia dónde vamos?

Otra pregunta que quiero formular, en relación con la crisis de 2007-2008, es si se ha hecho algún análisis en el que se haya visto el impacto que tuvo la reforma de la PAC del 2003 y el desmantelamiento del sistema de precios garantizados a los agricultores, de precios de intervención, de los *stocks* de alimentos en la UE, en el mercado mundial. Cuando éramos un agente internacional que en el mercado de productos agroalimentarios tenía mucho peso, ayudábamos a regular los precios internacionales y a la vez estábamos garantizándonos el autoaprovechamiento de determinados productos básicos, ¿existe algún estudio? Es un tema que me viene rondando desde hace muchos años y del que nunca he oído hablar, ni en el propio Ministerio, ni en los medios de comunicación, ni a nivel de la Comisión, cuando creo que a todos nos pilló, al menos a la UE, con el pie muy cambiado, porque eso fue una forma evidente de reducción de los *stocks* de determinadas materias primas a nivel internacional.

Otra pregunta que quiero formular es en relación con la sostenibilidad de la agricultura: Con la crisis que están padeciendo los agricultores y ganaderos, y que, por supuesto, no tienen ningún problema en que se les señale cual es el modelo de producción que se quiere hacer, y hay muchos que están haciendo una agricultura sostenible desde hace muchos años en la mayoría de los ecosistemas nacionales (menos en algún ecosistema muy intensivo donde si que puede haber un uso excesivo de fertilizantes y del agua de riego), ¿qué se puede hacer?



Porque abonar con menos nitrógeno es relativamente fácil, se puede incluir por la vía de la condicionalidad y sería bastante fácil desarrollarlo en la Política Agrícola Común. Lo que pregunto es **¿qué otras medidas, qué otras acciones, qué mensaje hay que mandar a los productores, a los agricultores y ganaderos, para que realmente obtengan productos que tengan valor en el mercado?** Porque no es solamente una cuestión de mercado, es una cuestión de rentas: los agricultores necesitan rentas, porque si no, no pueden vivir. Una de las cuestiones que estoy dejando latente es que el modelo de agricultura familiar europeo está desmantelado y se encuentra en crisis, cuando hemos tenido décadas en las que era precisamente lo que hemos estado defendiendo.

Y la última pregunta tiene que ver con el problema de la malnutrición en la mayoría de los países pobres. **¿Quién conoce el proyecto *Golden Rice* y me puede decir cómo está ahora mismo?** Es un arroz transgénico que lleva en sí mismo provitamina A y que solucionaría determinados problemas de malnutrición en los países más pobres.

Muchas gracias.

#### **Respuesta**

**José María García de Francisco**

**Subdirección General de Análisis, Prospectiva y Coordinación**

---

Intento resumir un poco tu intervención: quieres que se hable sobre especulación en el mercado de futuros, cómo respondió la reforma de la PAC de 2003 ante el escenario de subida de precios de 2007-2008, sostenibilidad en la agricultura ante un escenario de intensificación, rentas de los agricultores, valorización de los productos, agricultura familiar desmantelada y el proyecto *Golden Rice*.

#### **Respuesta**

**Liliana Balbi**

**División de Comercio y Mercados, FAO**

---

Me ofrezco para contestar a lo de los mercados de futuros. Se ha hablado mucho de eso y la FAO por ejemplo, desde la oficina de América Latina, puso mucho énfasis en ese factor, pero es una de las cosas más difíciles de evaluar. Estos mercados financieros son más complicados que los mercados agrícolas. De hecho la FAO ha señalado al problema de la especulación y de los mercados financieros, pero en qué magnitud afectó la subida de precios es muy difícil saberlo, no conozco ninguna evaluación seria sobre esto.

#### **Respuesta**

**Alberto Garrido**

**Departamento de Economía y CC.SS. Agrarias, ETSIA, UPM.**

---

En relación a esto quiero decir que se han identificado 5 causas y nadie es capaz, científicamente, de decir cuál es la atribución que hay que hacer a cada una de ellas: biocombustibles, demanda, políticas, especulación y crisis económica. Son las 5 las que han confluído y nadie puede establecer qué parte es atribuible a cada una de ellas.



## Respuesta

**Domingo Jiménez Beltrán**

**Asesor del Observatorio de la Sostenibilidad de España (OSE)**

---

Con mi respuesta daré paso a más preguntas. Me gusta a veces hacer paralelismos con temas que están en este momento sobre la mesa, por ejemplo el tema energético. Todo el mundo está de acuerdo en que el cambio climático, las emisiones de CO<sub>2</sub>, es un fallo de mercado. ¿Por qué? Porque no se asignaron precios correctos a la energía y esto ha llevado a esta adicción a la energía, no se internalizaron los costes. Solo en transporte las externalidades son el 7,5% del PIB. La fiscalidad que soporta el transporte es del 2,5 es decir que los coches tendrían que costar 3 veces más, como ya cuestan en sitios como Dinamarca. Digo esto porque voy a lanzar una pregunta que sé que es muy provocadora: yo creo que los precios de los productos agrarios son demasiado bajos, demasiado bajos para responder a las externalidades que conllevan. Estoy hablando de precios de mercado, no de productos que a lo mejor tienen que estar fuera del mercado por otras razones. ¿Por qué digo esto? Porque fundamentalmente el problema en cuanto a accesibilidad es la capacidad adquisitiva. Mi teoría es que si nos planteamos la sostenibilidad global como objetivo, quiero decir una mejora en la calidad de vida generalizada, mayor cohesión social, menos degradación ambiental,... quizá podamos obtener la seguridad alimentaria como resultado; pero si te planteas la seguridad alimentaria como objetivo, no respondes a cómo resolver las condiciones de contorno y por tanto difícilmente la consigues. En cambio climático ya lo estamos diciendo: el CO<sub>2</sub> es un concepto abstracto, pero la gente entiende qué es reducción de energía, ahorro de energía, eso es dinero. Quizá **uno de los temas importantes desde el punto de vista de la sostenibilidad del futuro es si deben internalizarse los costes para asegurar una producción sostenible**. Reducir los consumos de nitrógeno, etc., al final implica prácticas en cultivos que normalmente son más costosas, **¿estamos dispuestos a asumir que hay que internalizar los costes también en las producciones agrarias y forestales?** Por otro lado, para garantizar el acceso a ese dinero ¿no sería más correcto que en lugar de tener programas de ayuda alimentaria tuviéramos programas de reducción de la pobreza, pero a nivel global, construyendo lo que podríamos llamar el estado de bienestar a nivel global, mediante fiscalidades globales, y por tanto que hubiera rentas para la gente, para que pudieran acceder a productos?

En cuanto al tema de la sostenibilidad, uno de los temas que me hubiera gustado discutir sobre la PAC es que nuestros agricultores no solamente son agricultores, son productores de servicios, son empresarios rurales. Una de las posibilidades para generar rentas es pagar los servicios que hoy no están subvencionados, con lo que las rentas aumentarían y además en algún caso habría predicibilidad. Solo dejo un dato: si se respondiera a las exigencias que hay de condicionalidad en Natura 2000 (muchos de los que están aquí saben que Natura 2000 implica calificación de suelos como de interés comunitario y por tanto con exigencias), si se generan esos recursos, como se ha discutido en el Parlamento, serían 6.000 M €/año, de los cuales le corresponderían a España 1.500 millones, que podrían ir como rentas para los que están cuidando del territorio o están generando todos esos servicios ambientales. Así que yo creo que la sostenibilidad va a crear condicionalidades, que esa condicionalidad habría que incentivarla, con lo que podrían ser pagos por servicios, pero también mediante el pago de



ciertas prácticas. Yo creo que la sostenibilidad también debe ser objeto de un tratamiento que generalmente implique la generación de rentas.

### **Respuesta**

**María Abad**

**Consultora en materia de seguridad alimentaria y cooperación y desarrollo**

---

Solamente quería hacer un apunte: después de que se oficializara la crisis (que había comenzado, como todos sabemos antes, en 2005), en 2008 ha habido varios informes respecto al tema de la especulación, no siempre concluyentes, pero que a mí me parecieron bastante buenos los realizados por el *International Institute for Food and Agriculture*. Este Instituto propuso como alternativa la posibilidad de combinar reservas efectivas, reservas físicas de cereales regionales, con un sistema de reservas virtual. Es un tema bastante complejo que nosotros llegamos a analizar en la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID).

No conozco en particular el caso del *Golden Rice*, ahí ya entramos en el tema de la biotecnología. En ayuda alimentaria siempre se debe respetar la legislación del país donde se va a consumir el alimento, es el mensaje de la FAO y de la cooperación española, y se suele tender a apoyar más el fomento de variedades autóctonas, uso sostenible, etc., lo cual no impide que no se pueda apoyar el desarrollo de variedades mejoradas biotecnológicamente, pero no es la línea estratégica que se ha decidido tomar en política de seguridad alimentaria en países en vías de desarrollo hasta donde yo sé.

### **Respuesta**

**Jaime Lillo**

**Subdirector General de Políticas Agroalimentarias, Desarrollo Rural y Agua**

---

Sobre la reforma de la PAC de 2003, yo creo que nadie se cuestiona volver atrás. Esto forma parte de la gobernanza de la que hablábamos y, para bien o para mal, las políticas agrarias están en un marco de disciplina internacional y cumplir con esos requisitos hoy en día no se cuestiona. Lo de tener precios altos, excedentes de producción, *stocks* y restricciones es un sistema que ha tenido que evolucionar porque era caro y muy criticado exteriormente precisamente por países que sufrían en aquel momento una situación de precios bajos. Hoy en día tenemos una agricultura mucho más orientada al mercado y eso se reconoce y se valora por prácticamente todos los responsables de política agraria en la UE. La idea de tener *stocks* estratégicos no es lo que hoy en día se entiende en el ámbito de la PAC o de la UE para responder a la seguridad alimentaria, sino que se trata de mantener agricultores, de tener un sistema productivo orientado al mercado pero con capacidad de reaccionar; y aquí sí, hace falta que tengan una renta y que la diferencia entre esa renta y la de otro tipo de actividades no sea tan alta como la que hay ahora. Por eso tenemos que mantener un apoyo a la agricultura, hacerla compatible con la remuneración de los otros servicios que prestan los agricultores. Todo esto creo que daría objeto a otro seminario.

### **Respuesta**

**María Abad**

---



## Consultora en materia de seguridad alimentaria y cooperación y desarrollo

---

Me llama la atención Jaime tu concepto, que ha sido muy claro, de mantener agricultores en "stand by"; no solamente garantes del medio ambiente como en reformas anteriores, sino realmente para poder reaccionar a la situación de inseguridad alimentaria.

### Respuesta

**Jaime Lillo**

**Subdirector General de Políticas Agroalimentarias, Desarrollo Rural y Agua**

---

Es que cuando hablamos de tener agricultores significa que esos agricultores producen alimentos, y además lo hacen de una manera que proporcionan otros servicios. No estamos hablando de guardas forestales, tienen que tener tractores, formación, capacidad, una pequeña inversión en la explotación, etc., para que si en algún momento es necesario puedan producir, no para producir excedentes porque le damos un precio superior al del mercado, sino que tenemos que encontrar la manera de que pudieran seguir viviendo en las situaciones que tenemos con un apoyo decidido, pero con capacidad de producir lo que demanda el mercado.

### Pregunta

**Ana Regina Segura**

**Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)**

---

Quería hacer una reflexión sobre lo que se ha estado explicando en la mesa. Cuando Domingo decía lo de nuevos enfoques para poder salir de la crisis con nuevos planteamientos, yo estoy completamente de acuerdo, porque desde el lado que vengo, cuando hay 1.000 millones de personas que están pasando hambre quiere decir que algo estamos haciendo mal. Por un lado entiendo la posición de este Ministerio, del que provengo, y la visión productiva y de mantener a los agricultores en España y en Europa, pero también quiero comentar, haciendo referencia a lo que ha dicho María Abad, algo sobre el derecho a la alimentación de la gente que está pasando hambre. Hay algunos estudios de los que se ha hecho eco el relator de Naciones Unidas para el Derecho a la Alimentación, Olivier de Schutter, en los que se dice que quizás habría que ir hacia una **agricultura agroecológica**, donde los insumos sean muy pequeños y los agricultores africanos, por ejemplo, puedan mantener con unas semillas tradicionales de un año para otro la posibilidad de alimentarse. Si utilizamos semillas biotecnológicas, tanto tradicionales como modernas, por ejemplo el *new rice for Africa* que es de biotecnología tradicional, podemos darnos cuenta de que eso requiere una cantidad de pesticidas que los agricultores no pueden comprar. Quería llamar la atención de la mesa sobre dos planteamientos completamente distintos: por un lado el de los países desarrollados con sus propios problemas, y por otro, el de los países que no tienen para comer.

Por último, quería comentar que es cierto que cada uno de los países tiene que enfocarse hacia unas políticas agrarias, estoy completamente de acuerdo. En este momento, en Dakar está teniendo lugar una reunión de alto nivel en la que todos los países de la CEDEAO (Comunidad Económica de Estados del África Occidental) están presentando sus programas nacionales de inversión agraria. Es decir, que hay esa conciencia por parte de todos los países, por lo menos



en África y en Centroamérica y Sudamérica, de que tienen que tener sus políticas de seguridad alimentaria.

### **Respuesta**

**Jaime Lillo**

**Subdirector General de Políticas Agroalimentarias, Desarrollo Rural y Agua**

---

Sé que hay esfuerzos y políticas en África, lo que quiero decir es que eso hay que impulsarlo.

Lo que me ha llamado la atención es lo de la agroecología global. Hablando a nivel personal, yo soy ingeniero agrónomo y pienso que la humanidad avanza, tiene un conocimiento de las cosas y hay una ciencia y una tecnología, y pensar que eso es malo me preocupa profundamente. Decir que no podemos utilizar los avances de la ciencia para responder a los desafíos del futuro porque pensamos que es mejor no utilizar tecnología como principio, me parece preocupante. No estoy haciendo una defensa de los transgénicos, estoy hablando de utilizar el conocimiento que tenemos para valorar los riesgos y tomar las decisiones que tengamos que tomar, desde el conocimiento, pero no esta idea de que lo mejor es no utilizar tecnología en la producción, volver a variedades autóctonas, volver a no utilizar fertilizantes, no utilizar vacunas, etc. Si queremos alimentar a la gente que va a haber en este planeta hay que hacerlo con conocimiento, con valoración de los riesgos, de las oportunidades y aprovechar los avances que tenemos a nuestra disposición.

### **Respuesta**

**Liliana Balbi**

**División de Comercio y Mercados, FAO**

---

No hablo del futuro, sino del presente: países como Burundi, donde el ministro dijo: “nosotros en agricultura somos los más ecológicos porque como somos pobres no tenemos ni para fertilizantes, ni semillas mejoradas, ni nada”, son los que más padecen de problemas de desnutrición y de hambre. Por ejemplo en Zambia, Zimbabwe, países que conozco bien, ¿cuál es el agricultor pobre, el que tiene problemas de alimentación? El que no usa semillas mejoradas, el que no usa semillas híbridas. La gente que tienen un poco de acceso a la tecnología es la que están mejor, por tanto creo que, como en todo, se necesita un término intermedio.

### **Respuesta**

**Domingo Jiménez Beltrán**

**Asesor del Observatorio de la Sostenibilidad de España (OSE)**

---

Greenpeace, como ustedes saben, hace siempre un marketing maravilloso y fue quien dijo aquello de “de cambio climático a clímax para el cambio”, estamos hablando de clímax para el cambio ahora. Pero Greenpeace también dijo una cosa, que cuando yo la dije me acusaron de teocrático: yo entonces era director de la AEMA y dijeron que era una Agencia teocrática. Lo que dije es que “la biotecnología es una tecnología divina que puede usarse diabólicamente”. Esta es la cuestión, el uso que se hace de la tecnología. En contra de lo que se dice, sostenibilidad es innovación y tecnología, pero de la buena, porque hay de la buena y de la



menos buena; no puedes comparar la energía solar con la nuclear, con independencia de que hagas una y otra.

**La clave está en la internalización de los costes.** Este es el tema al que el mundo desarrollado no quiere atender porque sus costes externos son muchísimo mayores. Yo creo que estamos hablando de unos nuevos desarrollos en donde va a haber distintos planteamientos de calidad, agricultura orgánica, etc., pero donde el tema fundamental va a ser como internalizar los costes si aceptamos la sostenibilidad como principio. Por ejemplo, en electricidad tenemos el déficit de tarifa, y lo que no sabe la gente es que los que más consumen están financiados por los que menos consumen, o el que va en coche está financiado por el que va en autobús a través de un sistema perverso. Yo creo que lo que nos hará reaccionar a todos va a ser el día en que realmente la sostenibilidad se acepte como principio y también como un principio que obligue a una economía a que internalice costes, vía precios o vía fiscalidad. En contra de lo que dice mucha gente, creo que si consiguiéramos precios adecuados de los productos agrícolas se beneficiaría también los países en desarrollo, porque inmediatamente empezaría a aparecer los costes ambientales que mandamos los países desarrollados como un coste económico.

Yo creo que estamos hablando de cosas que deben subsistir. Lo que está claro es que las cosas no van bien, que algo hemos hecho mal, y quizá uno de los caminos a seguir es generar proyectos, programas, productos, etc., con solo intenciones positivas, porque hasta ahora lo hemos hecho bastante mal.

## **Pregunta**

**Quintiliano Pérez Bonilla**

**Gabinete Técnico del Subsecretario**

---

En primer lugar quería felicitar a la Subdirección por la magnífica organización de este seminario y por supuesto, felicitar a los ponentes porque, como no podía ser de otra manera, han estado a la altura de las circunstancias.

Quería romper una lanza a favor de aquellos que no han tenido voz en este seminario, que son precisamente los agricultores y los ganaderos, porque hemos hablado de agricultura, pero no hemos hablado de agricultores, y yo creo que en este caso hay que hacer una reflexión interesante y necesaria, y que además es cierta, y es que realmente quien cuida el medio ambiente y quien da de comer a la sociedad no son otros que los agricultores y los ganaderos. Desde algunas instancias públicas nos empeñamos, y yo he tenido alguna responsabilidad en su momento, en imponer criterios o líneas de actuación a aquellos que realmente son los que están manteniendo la sostenibilidad del medio ambiente y cuidando la parcela rural. Imaginaos la cantidad de dinero que cuesta mantener a los jardineros del ayuntamiento de Madrid para mantener los parques y jardines, ¿cuánto tendría que pagar la sociedad para mantener el jardín rural y que cada vez que los urbanitas vamos al campo nos encontremos el camino cuidado, el campo perfectamente arado, etc.? Eso no se valora.

No estoy de acuerdo con alguna opinión que se ha dado aquí respecto a que somos una especie de mal necesario que hay que mantener; no, somos absolutamente prioritarios y



fundamentales. Yo soy académico de la Real Academia de Ciencias Veterinarias y ganadero, y doy de comer, en la pequeña parte que a mí me corresponde, a la sociedad.

Con otro de los ponentes estoy absolutamente de acuerdo en dos temas: la UE tendría que disciplinarse más en la gobernanza mundial, dentro de lo que es la Organización Internacional de Epizootias, la FAO, la Organización Mundial de la Salud y la Organización Mundial del Comercio. En mi opinión, la UE va en estos momentos por libre, porque somos de alguna forma un continente rico que está perdiendo capacidad de maniobra, los bloques de los países terceros están copando los mercados internacionales, y que además es contradictoria en sí misma: ¿cómo es posible que la UE prohíba la producción, el mantenimiento de harinas de carne o de Organismos Genéticamente Modificados (maíces transgénicos), y no sea capaz de prohibir la entrada de carne de EEUU de animales alimentados con ese sistema? Esto es una contradicción en sí misma que está perjudicando gravemente los intereses económicos de los jardineros del mundo rural que son los agricultores y los ganaderos.

Otra reflexión que quería hacer, es que en principio yo tengo, no dos falsos positivos medioambientales, pero tampoco no tan claramente positivos. Uno es el metano de la producción bovina: recientemente la Escuela de Ingenieros Agrónomos de Madrid ha hecho un estudio maravilloso que se presentó en la Real Academia de Ciencias Veterinarias, en el que desmonta de una forma clara y científica la perversa opinión de algunos de que el ganado vacuno es uno de los causantes de todos los males del universo y particularmente del cambio climático hecho que no se ajusta a la realidad científica. Otro punto con el que tampoco estoy de acuerdo es la perversión y la malignidad del abono líquido procedente de los animales, que si lo traduzco por purín suena peor, pero en realidad es un abono líquido.

Por último, una opinión personal: el detonante del incremento de los precios de las materias primas, particularmente los cereales, en los años 2006, 2007, 2008, fue la puesta en marcha de los biocombustibles. No digo la causa única y fundamental, pero sí el detonante. ¿Por qué? Porque la UE subvencionaba "x" kilogramos de productos agrícolas para su transformación en biocombustibles; con que subvencionara 1 Kg. y aumentara el precio de ese Kg. el resto de la producción también aumentaba ese precio, porque nadie va a vender más barato que el que compraba el kilo más caro. Los que de alguna forma conocemos el movimiento del mundo rural sabemos que cuando un almacén paga 5 pts más el Kg de cebada todo el mundo tiene que pagar esas 5 pts más. Esto es lo que hizo la UE con esos productos.

## **Respuesta**

**Domingo Jiménez Beltrán**

**Asesor del Observatorio de la Sostenibilidad de España (OSE)**

---

En cuanto al tema de los biocombustibles, no quiero entrar en el papel que jugaron, pero mi opinión personal es que fue un error tremendo y la Comisión lo reconoce ahora. Ayer, el representante de la Comisión en el Foro del Transporte lo reconoció por primera vez. El futuro es la electrificación del transporte. El objetivo comunitario en biocombustibles fue y es un error y no se va a cumplir, afortunadamente, ya que tiene impactos no asumibles. En todo caso, es de sabios reconocer los errores.



Por otro lado, me gustaría conocer más a fondo la contribución del metano al cambio climático. Este tema siempre me ha preocupado y suscitado mi curiosidad. Es cierto que el metano como gas de efecto invernadero tiene más efecto que el CO<sub>2</sub>, eso está claro, pero en qué grado contribuyen las vacas... Lo que sí está claro es que el tema de la carne habrá que discutirlo algún día, porque los cereales no es lo que nos comemos, lo que nos comemos es la carne que se come los cereales.

## **Pregunta**

**Javier Cano**

**Dirección General de Desarrollo Sostenible del Medio Rural**

---

Quería mencionar un estudio que entra totalmente en el tema que ha sido objeto de este foro y que es el estudio más importante que se ha hecho y que creo que no ha sido mencionado, aunque probablemente lo conocerán varios de los miembros de la mesa. Se llama **Evaluación Internacional del Papel del Conocimiento: la Ciencia y la Tecnología en el Desarrollo Agrícola, y fue realizado por el Instituto para la Evaluación de la Adquisición de Tecnología**. Fue un informe encargado por el Parlamento británico en el año 2004, precisamente para asegurarse de que las ayudas que daban a países en desarrollo se utilizaban bien. Ha sido desarrollado durante 4 años y en él han intervenido más de 400 expertos. Fue dirigido por Robert Watson, que es el principal asesor científico en temas de alimentación del gobierno británico, y financiado por Naciones Unidas, por el Banco Mundial, por el gobierno británico, por el gobierno de EEUU e inicialmente también por las compañías de biotecnología, que pensaban que el informe iba a ser favorable a sus intereses.

Este estudio, que como digo es el más importante que se ha hecho, se presentó en abril de 2008 en Johannesburgo, y más o menos es crítico con el sistema de agricultura industrial en muchos aspectos. El estudio llega a una conclusión fundamental: que la manera de resolver los problemas de la alimentación y la manera de luchar contra el hambre es desarrollar la capacidad local de producción de alimentos. Solo quería mencionarlo porque me parece que es este informe es importantísimo, el más importante que hay en el mundo actualmente. El informe aborda muchísimos aspectos, por ejemplo el tema de los OGM, en el que viene a decir que puntualmente pueden ayudar a resolver el problema, pero que de ninguna manera van a ser la solución del problema. Este es el motivo de que las empresas de biotecnología que inicialmente lo apoyaran y lo financiaran, después se hayan distanciado de él.

## **Respuesta**

**Ana Regina Segura**

**Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)**

---

Me gustaría hacer una ligera puntualización: este informe no estaba encargado por el gobierno británico, sino que estaba financiado a través del Grupo Consultivo de Investigación Agraria Internacional, que son los centros de investigación del Banco Mundial. Estoy completamente de acuerdo con las conclusiones y de hecho, el informe al que yo he hecho mención del relator de Naciones Unidas de Derecho a la Alimentación se basa fundamentalmente en este estudio.



## Pregunta

**Mercedes Cesar**

### **Campaña Derecho a la Alimentación Urgente**

---

Quería a agradecer a María y a Ana que hayan sacado el tema del **derecho a la alimentación**, que no siempre se saca en este tipo de seminarios. Creo que es bastante importante empezar a profundizar en este tema en un ambiente multidisciplinar, porque desde el momento en que el derecho a la alimentación se convierte en un derecho que los estados tienen que garantizar la reflexión es muy diferente. No sé si aquí podríais ampliar un poco más sobre este tema, quizá María, sobre el Protocolo Facultativo para el derecho a la alimentación que se firmó en septiembre del año pasado y que España también ha firmado.

## Respuesta

**María Abad**

### **Consultora en materia de seguridad alimentaria y cooperación y desarrollo**

---

Primero me gustaría hacer una precisión porque creo que nos hemos confundido con unos conceptos: políticas agrarias con políticas comerciales y políticas de seguridad alimentaria. Una cosa son las políticas agrarias y comerciales, otra cosa el desarrollo rural, otra la lucha contra la pobreza y en de la intersección de todas ellas estaría la seguridad alimentaria. Las políticas agrarias y pesqueras que contribuyen a la generación de renta de cultivos exportadores, no necesariamente orientadas a la reducción de la inseguridad alimentaria.

Y pasando a otro concepto mucho más difícil, porque estamos siempre jugando con dos o tres mundos: el nuestro, Europa, nuestros agricultores, España; países de renta media, y luego países y comunidades de extrema inseguridad alimentaria. Aquí entra el concepto de derecho humano a la alimentación.

La Campaña de Derecho a la Alimentación Urgente ha sido una campaña magnífica, de un grandísimo rigor técnico y con una capacidad de incidencia política enorme. Esta campaña la comenzó Prosalus, Cáritas, Veterinarios Sin Fronteras, Ingenieros Sin Fronteras,... y fue muy activa en la aprobación en la FAO, en 2004, de las Directrices Voluntarias del Derecho Humano a la Alimentación. Entonces estaba como relator especial Ziegler, que era bastante combativo, fue quien dijo que los biocombustibles habían hecho una limpieza étnica, ocupó varios titulares. Ahora hay un señor de Lovaina más tranquilo que es el Sr. Olivier de Schutter, y estamos en otra fase.

El derecho a la alimentación, al ser un derecho, no es una cosa que se hace porque el Estado quiere. Cuando hablamos de 1.000 millones de personas subnutridas hay que darse cuenta de que eso quiere decir un sexto de la población mundial. Un derecho genera una obligación. Esa es la gran diferencia, es difícil darse cuenta. Ya no es una cuestión que se pueda hacer, es una cuestión que se tiene que hacer, porque se tiene que garantizar ese derecho. Esa garantía de derecho se puede subrogar en distintos estados. Por eso fueron directrices voluntarias, porque los estados, obviamente, se negaban a firmarlo, y de hecho todavía en la UE hay países que os pueden extrañar mucho, por ejemplo los nórdicos, que no quieren ni oír hablar del derecho humano a la alimentación. En contextos humanitarios siempre se dice que es todo basado en necesidades y nunca basado en derechos.



Son conceptos complicados y que es muy importante que se centren. Olivier de Schutter tiene algunos estudios muy interesantes sobre el tema de arrendamiento y compra de tierras en África, porque muchos de ellos se han hecho violando los derechos. Tú puedes vender tu tierra como vendes un camello, pero se han comprado por inversores privados o por países como China, medio Madagascar o medio Camerún y de pronto las poblaciones que habitaban ahí han perdido sus medios y su derecho a la alimentación se ha visto completamente violado.

**José María García**

**Subdirección General de Análisis, Prospectiva y Coordinación**

---

Por mi parte, para finalizar, quiero tan sólo felicitar y dar la enhorabuena a todos los ponentes y agradeceros vuestra presencia que es lo más importante, y decir que es un privilegio estar con un auditorio como vosotros. Muchas gracias.