

Geopolítica Agroalimentaria

Noticias desde los organismos internacionales en Ginebra

Nº 7 • NOV/2022

Estabilidad de los precios mundiales de los alimentos dentro de un ciclo alcista de precios

Pág. 4

Noticias

Turquía se posiciona como un actor clave regional en la geopolítica de los granos de la región del Mar Muerto

Pág. 6

Destacado

Más diplomacia se necesitará para dar una respuesta a las demandas rusas en el acuerdo del Mar Negro

Pág. 8

Otros

La implementación del “Green Deal” genera fuerte tensiones entre los socios comerciales de la UE en la OMC

Pág. 12

Sumario

03 Presentación

- 04 Estabilidad de los precios mundiales de los alimentos dentro de un ciclo alcista de precios
- 05 513 cargueros y hasta 42 países se han beneficiado del corredor seguro del Mar Negro
- 06 Turquía se posiciona como un actor clave regional en la geopolítica de los granos de la región del Mar Muerto
- 07 Hasta un tercio del territorio de Pakistán se ha visto anegado por unas inundaciones sin precedentes
- 07 Continúan las incertidumbres en el comercio de fertilizantes
- 08 Más diplomacia se necesitará para dar una respuesta a las demandas rusas en el acuerdo del Mar Negro
- 08 Impacto de las líneas de solidaridad europeas en las exportaciones de Ucrania
- 09 Lanzamiento del programa humanitario “Grano de Ucrania”
- 09 Hasta 43 países tienen necesidad de asistencia alimentaria externa
- 10 La fuerte sequía también impacta en el tráfico fluvial
- 10 Las graves sequías en EEUU y Canadá merman más las exportaciones de trigo mundial que los bloqueos de los puertos del mar Negro
- 11 Intensificando la sostenibilidad para abastecer a una población creciente
- 11 Las políticas de China generan mucha atención en el comité de medidas sanitarias de la OMC
- 12 La implementación del “Green Deal” genera fuertes tensiones entre los socios comerciales de la UE en la OMC

13 Mirando la otra orilla

15 Food for Thought

- 15 Lecturas



Visita los números anteriores

 [Boletín Informativo Geopolítica agroalimentaria](#)

Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación

Consejero: Javier Sierra Andrés

Teléfono: (+410) 22 909 28 30

Fax: (+410) 22 731 53 70

Contacto: jsierraa@mapa.es

Dirección: Avenue Blanc 53, 5ª planta, 1202 Ginebra

Web:

- [Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación](#)
- [Representación Permanente de España en Ginebra](#)

NIPO: 003220382

Presentación

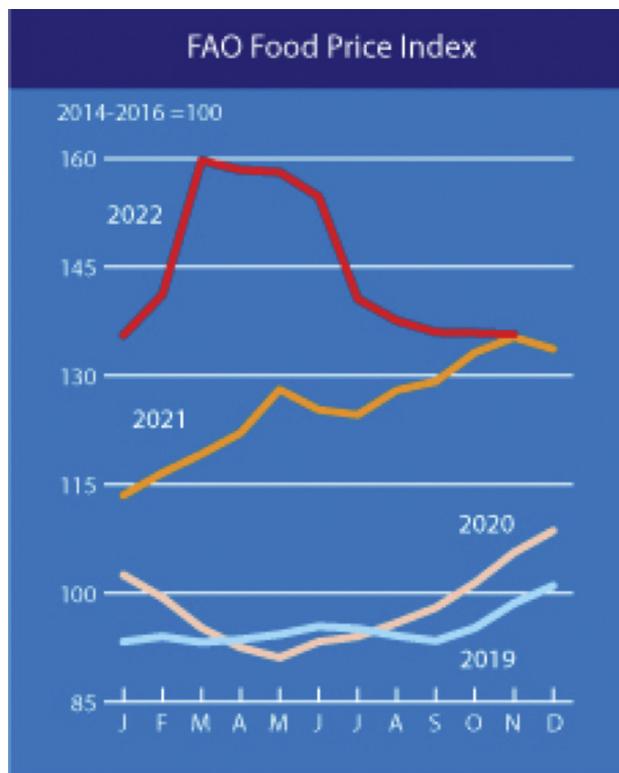
El boletín electrónico de “Geopolítica agroalimentaria” elaborado por la Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación en Ginebra nace con el propósito de informar sobre las noticias más destacadas que están teniendo lugar en el escenario del comercio agroalimentario internacional.

Con periodicidad trimestral, aportará de manera actualizada una visión global de los principales hitos que acontezcan en el marco de los Organismos Internacionales en Ginebra.

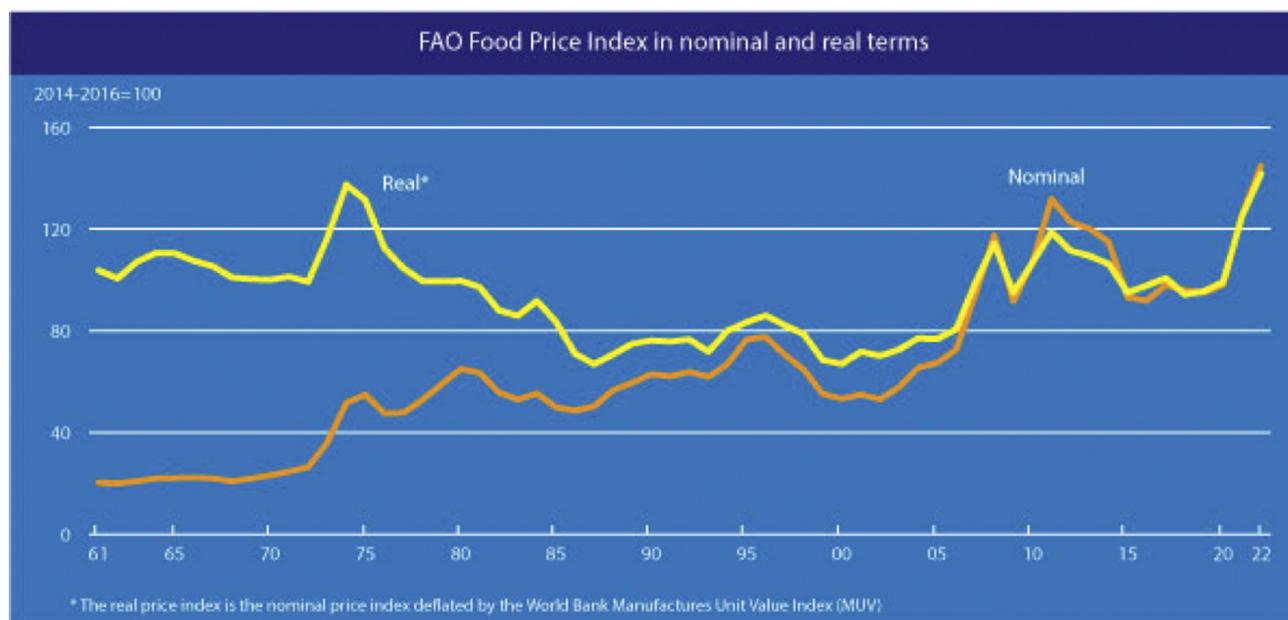
La creencia ciega en la autoridad es el mayor enemigo de la verdad.

Estabilidad de los precios mundiales de los alimentos dentro de un ciclo alcista de precios

Los precios mundiales de los alimentos básicos se mantuvieron en gran medida estables en noviembre, con la disminución de los precios internacionales de los cereales, la carne y los productos lácteos compensando el aumento de las cotizaciones de los aceites vegetales y el azúcar. El índice ahora es solo un 0,3 % más alto que su nivel en noviembre de 2021, aunque se enmarca en un ciclo alcista del precio de los alimentos mundiales. En relación con los cereales, el índice de precios de los cereales de la FAO disminuyó un 1,3 % respecto al mes anterior, pero aun así subió un 6,3 por ciento con respecto a su valor hace un año. Los precios mundiales del trigo y el maíz disminuyeron en noviembre un 2,8 % y un 1,7 %, respectivamente, en parte influenciados por la extensión de la Iniciativa de Cereales del Mar Negro. Por el contrario, los precios internacionales del arroz subieron un 2,3 %.



[FAO Food Price Index | World Food Situation | Food and Agriculture Organization of the United Nations](#)



* The real price index is the nominal price index deflated by the World Bank Manufactures Unit Value Index (MUV)

513 cargueros y hasta 42 países se han beneficiado del corredor seguro del Mar Negro

Desde el 1 de agosto al 1 de diciembre ya son más de 12,6 millones de toneladas las que han sido exportadas desde los tres puertos ucranianos del Mar Negro. El principal producto exportado es el maíz con casi 5,4 Mt, seguido del trigo, 3,6 Mt, y las pipas de girasol con 0,92 Mt y las pipas de girasol con 0,92 Mt. España, Turquía y China son los tres principales destinos de los granos ucranianos significando un 18 %, un 13 % y un 11 % respectivamente del total comercializado. Los flujos de trigo y aceite de girasol van destinados principalmente a la alimentación humana mientras que los de maíz y otros productos van dirigidos a la alimentación animal.

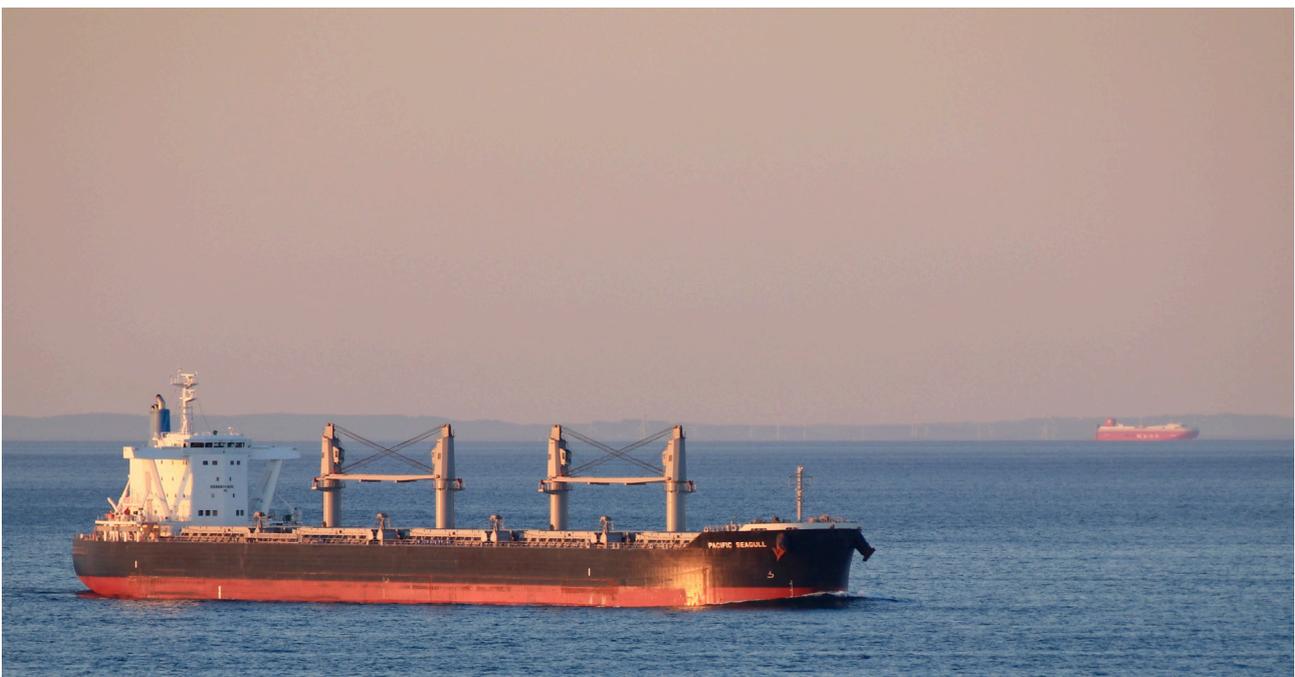
Hay que recordar que el objetivo del acuerdo del Mar Negro fue recuperar los puertos bloqueados al comercio, contribuyendo de esta manera a disminuir los precios en los mercados internacionales y reduciendo así la volatilidad del mercado y la factura a pagar por los países importadores de alimentos.

Un ejemplo nos ilustra perfectamente la importancia que tienen los puertos del Mar Negro para

las exportaciones de trigo. En 2011 esta región suponía el 19 % de las exportaciones del trigo mundial mientras que en 2022 ya suponen más del 30 % de las exportaciones mundiales. El cierre de sus puertos supuso una grave crisis mundial para los mercados mundiales y para una larga lista de países importadores netos de alimentos. En el caso de Egipto, la crisis les ha obligado a buscar nuevos socios que los han encontrado en países como Argentina, Brasil, Alemania, Francia o India. Coincidiendo con las incertidumbres vividas en octubre, los tiempos de espera de las inspecciones de los buques aumentaron hasta los 13 días frente a los menos de 3 días de agosto o menos de 9 días de septiembre y los mercados mostraron de nuevo su peor cara elevando la volatilidad de los precios. Afortunadamente, el acuerdo se ratificó.



<https://uga.ua/en/results-of-the-grain-corridor-work/>



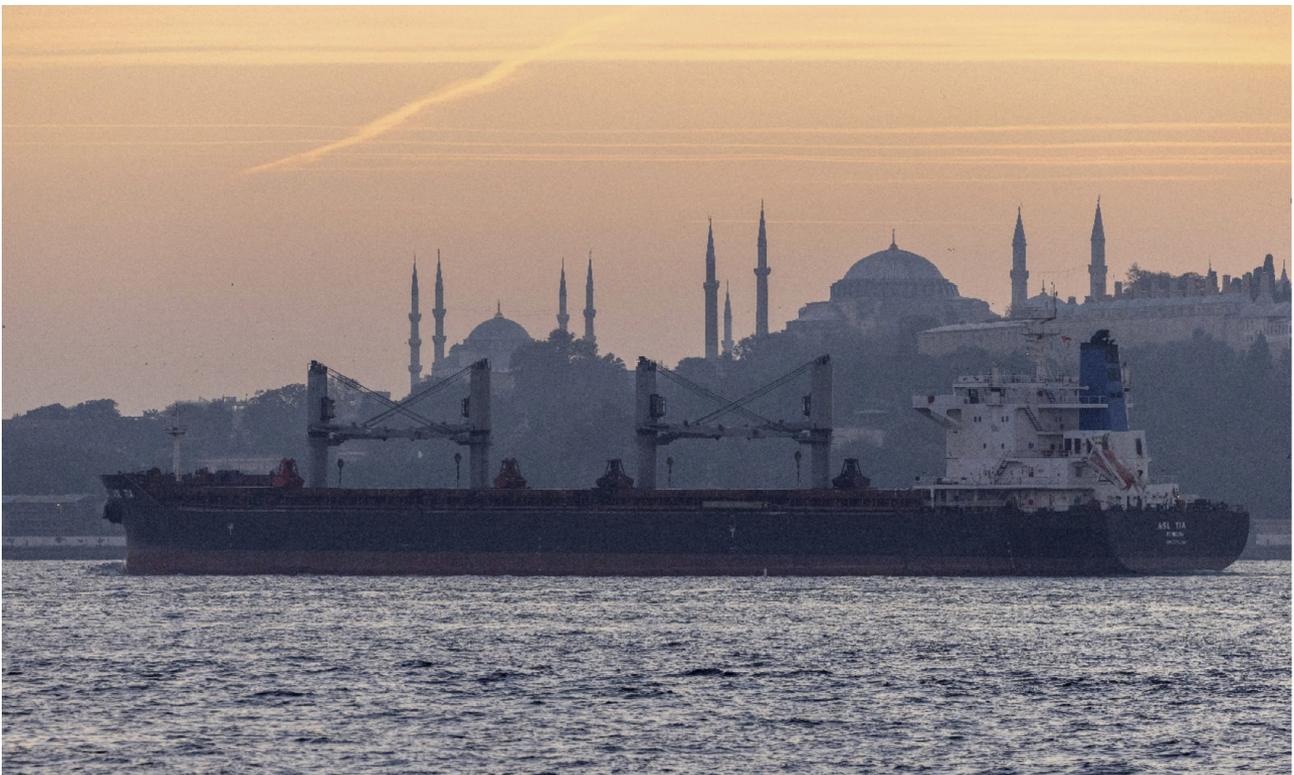
Turquía se posiciona como un actor clave regional en la geopolítica de los granos de la región del Mar Muerto

Turquía a raíz del acuerdo se está posicionando todavía más como un hub estratégico logístico para la expedición de granos de la región del mar Muerto. Turquía ya era un actor importante en el comercio de granos, importando trigo y exportando harina a los países africanos y de Oriente Medio. De hecho es el primer exportador mundial de harina. La seguridad de los puertos turcos está impulsando la generación de nuevas inversiones de almacenamiento y transformación de trigo en la costa turca. El presidente Erdoğan se ha proyectado a través de los acuerdos del Mar Negro como un líder regional en una región convulsa y fue quien anunció en la cumbre del G-20 que tenía sensaciones optimistas hacia la renovación del acuerdo. En realidad Rusia no podía dilapidar su escaso capital político rompiendo un acuerdo que el mundo necesitaba. Turquía

produce unos 20 MT de trigo y unas 16 MT de cebada y maíz. Con estas capacidades productivas y logísticas no es de extrañar que el Programa Mundial de Alimentos encuentre en Turquía a uno de sus socios más relevantes para el suministro de harina a las regiones más necesitadas del África y Oriente Medio. Pero no es solo grano, Turquía se ha reposicionado con más fuerza en la geografía afro-euroasiática, en cuyo epicentro se sitúa, una región donde los riesgos y las oportunidades son bastantes volátiles. Mientras tanto, en la OMC, la candidatura de Turquía a la presidencia del Comité de negociaciones agrarias toma enteros.



[Russia's Return to Grain Deal Is a Sign of Turkey's Growing Influence - Carnegie Endowment for International Peace](#)



Hasta un tercio del territorio de Pakistán se ha visto anegado por unas inundaciones sin precedentes

El pasado septiembre, Pakistán sufrió unas grandes inundaciones que sumergieron el 30 % de su territorio con el consiguiente desplazamiento de hasta 33 millones de personas. El servicio agrícola del USDA estima que su producción de arroz, algodón y trigo pueden verse afectadas, y ya estiman una reducción de su cosecha de arroz que se situaría en 8,3MT frente a las del 9,1 MT del pasado año. Como

8.º exportador mundial de arroz, Pakistán aún podría exportar hasta 4,5 MT de arroz. Con respecto al algodón, aunque es el 5º productor mundial, su posición es importadora. El sur de Asia es una de las regiones mundiales más sensibles al cambio climático.

[Pakistan: WFP working to expand food aid as deadly flooding continues | UN News](#)

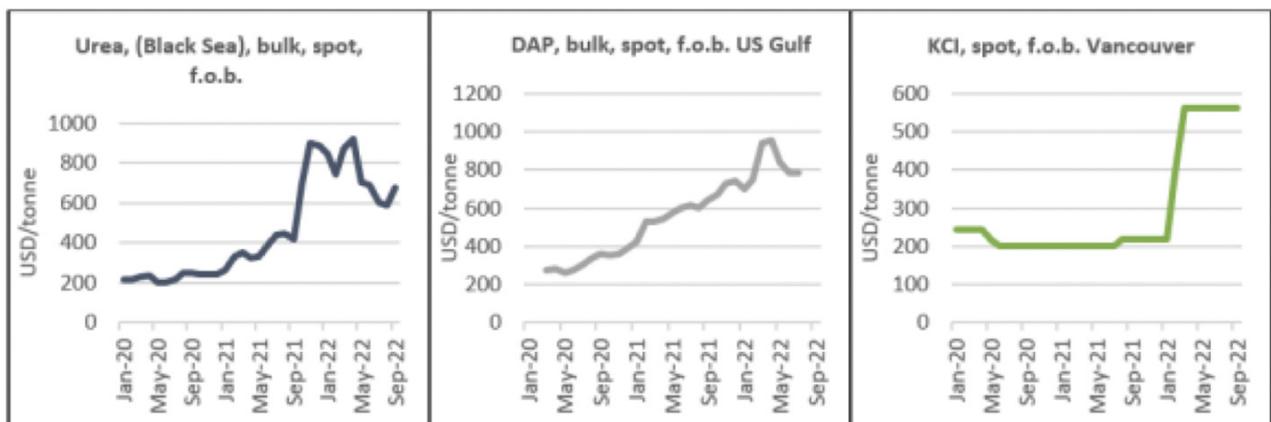
Continúan las incertidumbres en el comercio de fertilizantes

La OMC y la FAO han publicado un estudio sobre la volatilidad actual del mercado de los abonos y su repercusión en la producción agrícola con el fin de dar recomendaciones para los Gobiernos del G-20. Ante la actual crisis resulta determinante mantener la apertura del mercado de los fertilizantes para satisfacer la demanda mundial y evitar una crisis de disponibilidad de alimentos, además de invertir e innovar mas en el mercado en este sector. Lo cierto es que la combinación de los conflictos geopolíticos y los altos precios de la energía continúan generando incertidumbres en el mercado de los fertilizantes. Los analistas consideran que los precios de los fertilizantes han alcanzado ya el pico, pero van a continuar a

niveles por encima de los años anteriores. Existen no pocas restricciones al comercio de fertilizantes que deberían abolirse, pero, aun así, las exportaciones de Rusia de enero a julio de este año no han sido menores en volumen en comparación con las del año anterior. Sin embargo, Bielorrusia sí que ha tenido una caída fuerte de sus exportaciones de fertilizantes potásicos. Rusia es un actor clave en el mercado energético y en el de fertilizantes (primer exportador de nitratos, segundo de fertilizantes potásicos y tercero de fosfórico, y Bielorrusia es el tercer exportador de fertilizantes potásicos).

[igo_14nov22_e.pdf \(wto.org\)](#)

Figure 1: Spot price trends for key N, P and K fertilizers, Jan 2020 to Sep 2022



Fuente: Global fertilizer markets: a joint FAO/WTO mapping exercise.

Más diplomacia se necesitará para dar una respuesta a las demandas rusas en el acuerdo del Mar Negro

Resulta difícil encontrar luz en las diferentes narrativas interesadas en torno al conflicto. Lo cierto es que la Federación Rusa es un actor clave en el comercio mundial de granos y fertilizantes y el mundo no puede permitirse no disponer del cereal y el fertilizante ruso. Las sanciones occidentales dejaron fuera a los alimentos y fertilizantes rusos de su ámbito de actuación, pero no así al sistema financiero ruso. Rusia desea apalancarse en el renovado acuerdo del Mar Negro para abrir sus exportaciones de amoníaco desde la ciudad de Togliatti, en la región del Volga, hasta el puerto de Nicolaiev en el Mar Negro. La tubería tiene una capacidad de bombeo de hasta 2,5 millones de toneladas de amoníaco al año y su flujo fue cerrado tras el ataque ruso a Ucrania el 24 de febrero. Rusia exportaba antes de la guerra 4,4 millones de toneladas de amoníaco al año, que equivalían al 20% del comercio mundial. Unos 2,5 millones de toneladas pasaban por esta tubería y 1,9 millones a través de los puertos bálticos. El amoníaco ruso solía ir principalmente a los productores de fertilizantes en Marruecos, Turquía, el sudeste asiático y África. La otra gran demanda rusa es volver a integrar al Roselkhozbank (el Banco agrícola ruso) en el sistema Swift. A juicio de algunas fuentes este banco no jugaba un rol activo en el comercio de cereales y granos, que descansaba más en los bancos

suizos, pero parece que las autoridades rusas necesitan centralizar en un banco sus operaciones relacionadas con el sector exportador agroalimentario, argumentando que este banco centralizaba hasta el 70 % de las operaciones financieras del sector agro ruso antes de la guerra. La cosecha de cereales ruso de esta campaña será de récord, los analistas prevén hasta 180 millones de toneladas, de las que 150 millones serán de trigo. Durante los meses de julio a diciembre de 2022, se estima que Rusia exporte hasta 26 millones de toneladas de trigo. Solo en noviembre exportó 4 millones de toneladas que suponían el 40 % de todos los envíos marítimos de trigo mundial. El trigo ruso ha vuelto con fuerza a los mercados.



Impacto de las líneas de solidaridad europeas en las exportaciones de Ucrania

La presidenta de la Comisión ha anunciado una inversión de 250 millones de euros en fortalecer los canales de distribución europeos para la exportación de los granos ucranianos. Estas rutas alternativas a los puertos del Mar Negro han supuesto una salida de 15 millones de toneladas de productos agrarios, aproximadamente el 60 % de toda la cantidad exportada por Ucrania desde el inicio de la guerra. Además de la Comisión, otros donantes como el Banco Mundial, el BEI o

el BERD van a financiar proyectos que impulsen estos corredores logísticos. Implementar estas líneas ha sido un reto sin precedentes para los países y los operadores logísticos implicados. Se estima que el transporte por carretera puede movilizar diariamente hasta 20.000 toneladas, el ferroviario unas 30.000 toneladas y las barcazas por el río unas 40.000 toneladas diarias.



[EU-Ukraine Solidarity Lanes \(europa.eu\)](https://europa.eu)

Lanzamiento del programa humanitario “Grano de Ucrania”

El 26 de noviembre casi 30 países y otros OOH manifestaron el apoyo al programa humanitario “Grano de Ucrania”. Este programa tiene por objetivo garantizar un suministro de cereales a los países africanos y asiáticos importadores de alimentos que están en crisis alimentaria mientras garantiza unas compras a los operadores ucranianos. El Presidente Zelenski anunció que prevé

canalizar hasta 60 barcos cargados de granos con destino a los países más necesitados, los primeros han salido con destino a Etiopía asumiendo países donantes los gastos de flete. Somalia, Yemen y Sudán serán otros países objetivo que contarán con las entregas de granos ucranianos a través del Programa Mundial de Alimentos.

Hasta 43 países tienen necesidad de asistencia alimentaria externa

El Sistema Mundial de Información y Alerta sobre la Alimentación y la Agricultura de la FAO advierte que ya son 43 países los necesitados de asistencia alimentaria externa por carecer de recursos para hacer frente a su inseguridad alimentaria, bien sea general o localizada en regiones concretas. 33 países son africanos, 9 asiáticos, 2 están en la región latinoamericana y Caribe (Venezuela y Haití) y uno en la región europea (Ucrania). Los conflictos, los eventos extremos meteorológicos y la alta inflación son los principales inductores

de la inseguridad alimentaria mundial. Según el informe de la FAO “el estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022”, el número de personas afectadas por el hambre en todo el mundo aumentó a 828 millones en 2021, un aumento de aproximadamente 46 millones de personas desde 2020 y 150 millones desde el brote de COVID-19.



[Crop Prospects and Food Situation #4, December 2022 \(fao.org\)](https://www.fao.org/crop-prospects-and-food-situation-4-december-2022)



La fuerte sequía también impacta en el tráfico fluvial

Este año, los ríos Mississippi, Yangtsé, Danubio, Rin y Paraná, han visto sus caudales fuertemente reducidos con el consiguiente impacto en las operaciones logísticas de granos. A juicio de los principales operadores de cereales, esta problemática

empieza a considerarse estructural y va a necesitar de inversiones y adaptaciones para paliar sus efectos negativos en el comercio de granos y mercancías.

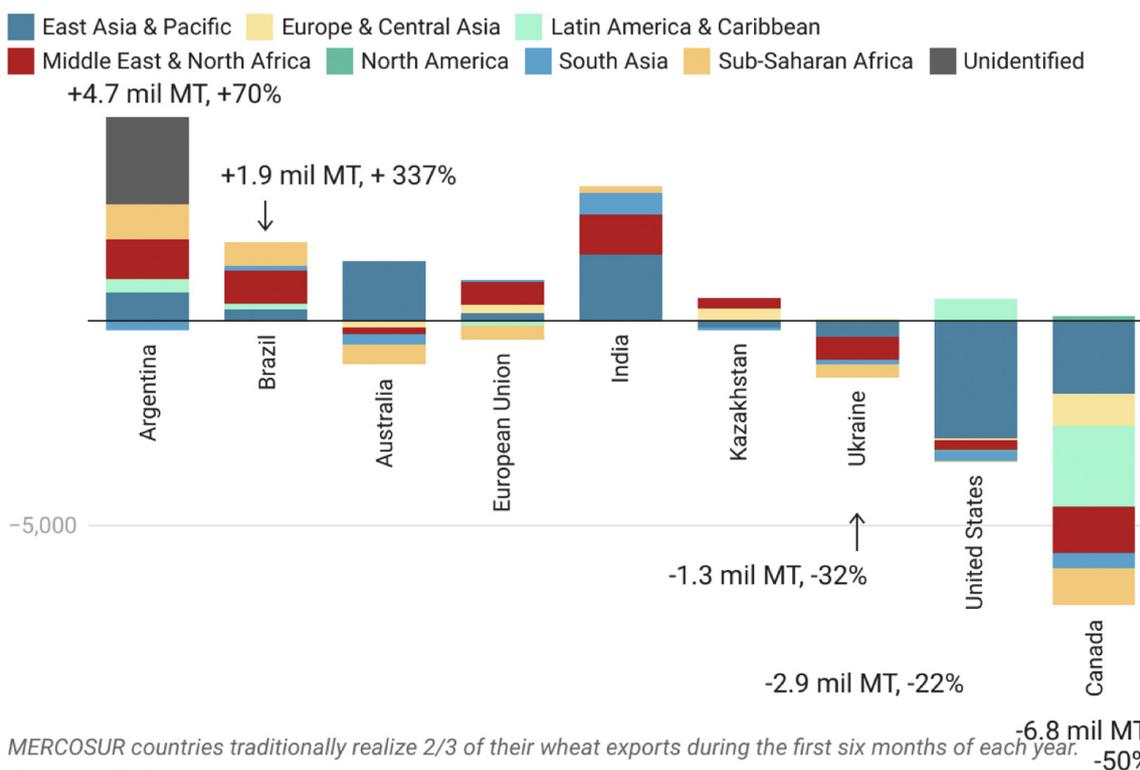
Las graves sequías en EEUU y Canadá merman más las exportaciones de trigo mundial que los bloqueos de los puertos del mar Negro

A juicio de los analistas del IFPRI (International Food Research Institute), los datos son contundentes. De enero a junio de este año, la sequía en EEUU y Canadá ha impedido exportar hasta 9,7 MT frente a las 1,3 MT que Ucrania ha dejado de exportar en el mismo periodo. Los países del Mercosur, India y Australia han sido los principales actores que han cubierto las

necesidades de trigo de los mercados exteriores. Por otra parte, la guerra de Ucrania disparó los mercados de futuro de trigo alcanzado unos máximos en marzo para posteriormente iniciar un descenso paulatino y oscilante respondiendo a las vicisitudes de la guerra y del acuerdo de granos del Mar Negro, hasta quedar a los niveles prebélicos.

Change in wheat exports by exporter, January - June, 2022 versus 2021

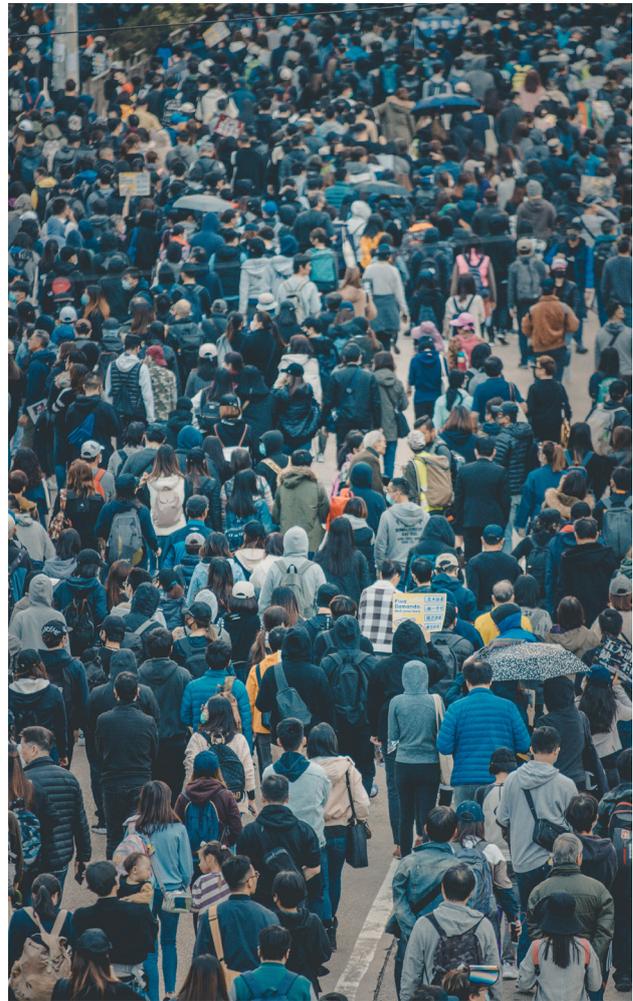
Unit: 1000 metric tons, Period: January to June. Breakdown by importer.



Intensificando la sostenibilidad para abastecer a una población creciente

En noviembre de este año seremos 8.000 millones de personas y para 2050 casi seremos 10.000 millones de personas. Nunca antes vamos a alimentar a tanta población en el planeta. Necesitamos intensificar la sostenibilidad de nuestros sistemas agroalimentarios tradicionales. Los esfuerzos que habrá que hacer son mayúsculos para generar una mayor producción agraria, veremos cómo van a surgir nuevos modelos de producción de alimentos basados en avances tecnológicos que ya estamos atisbando. Tradición y ciencia tienen que ir de la mano para hacer frente a este desafío.

El mercado también va a seguir siendo importante, como lo es ahora, para asegurar la seguridad alimentaria de muchos países. El impacto del calentamiento global, el cambio climático, va a generar nuevos flujos comerciales entre países. Nunca como ahora hemos tenido un desafío tan grande. La mitad del crecimiento de la población mundial para 2050 va a generarse en muchos países africanos que van a ser muy vulnerables al impacto del calentamiento global. Necesitamos más inteligencia colectiva. Ciencia y buena política de la mano.



Las políticas de China generan mucha atención en el comité de medidas sanitarias de la OMC

El primer importador mundial de productos agroalimentarios mundiales está generando no pocas tensiones en el ámbito del Comité de medidas sanitarias en la OMC. Las tres grandes preocupaciones de los miembros de la OMC son el registro de establecimientos de exportación que está provocando disrupciones en el comercio con protestas de hasta 11 países, la dura política todavía implementada contra la aparición de restos de

ADN viral en los alimentos, política totalmente desalineada con las recomendaciones de los OOI y que genera restricciones a las exportaciones por el COVID, y finalmente la recurrente ausencia de transparencia y retraso de las gestiones de expedientes para autorizar establecimientos y productos. Por primera vez estamos escuchando como las decisiones Chinas recogen tanta atención como las europeas.

La implementación del “Green Deal” genera fuertes tensiones entre los socios comerciales de la UE en la OMC

Históricamente, la política de Límites Máximos de Residuos (LMRs) de los plaguicidas ha generado una fuerte alianza de países exportadores contra las normativas y políticas europeas. Pero nuevas alianzas se están gestando ante la implementación de las nuevas normativas derivadas del “Green Deal”. En los comités de la OMC hemos visto fuertes tensiones ante los nuevos LMR de determinados plaguicidas nicotenoides establecidos para proteger a la población de polinizadores, así como la propuesta europea de nuevo reglamento sobre productos libres de deforestación. La nueva normativa frente a la deforestación va a clasificar a los países terceros en función del riesgo de deforestación estableciendo diferentes obligaciones desde una diligencia debida para los países de bajo riesgo a mayores inspecciones y controles para

los de más riesgo. Productos agroalimentarios, como el aceite de palma, la soja, el café, el cacao, la carne de vacuno, o el chocolate, además de la madera o el caucho, no podrán ser comercializados en Europa si están vinculados con acciones de deforestación, ya sean legales o ilegales. El objetivo final es que el comercio de la UE no impulse la deforestación en países terceros. Por ejemplo, la UE con apenas el 6 % de la población mundial consume hasta el 50 % del chocolate mundial y ese comercio histórico tuvo consecuencias relevantes en su día, en la deforestación de los principales países productores de cacao. La cuestión de fondo es que la OMC debe integrar mejor los bienes públicos ambientales en su entramado jurídico, un capítulo mas para adaptar a la OMC a los retos del siglo XXI.





Gloria Abraham Peralta

Ex Presidenta del Comité de Negociaciones Agrarias de la OMC, 2020-2022

Unos datos sobre su trayectoria profesional

Fue Ministra de agricultura de Costa Rica de 2010 a 2014 y, previamente ocupó diferentes posiciones durante 20 años en el ICAA como experta de políticas comerciales agrícolas para finalmente ser Representante Permanente de su país ante la OMC y presidenta del comité de negociaciones en agricultura.

La agricultura siempre ha sido un hueso duro de roer en la OMC. Parece más fácil llegar a acuerdos sobre comercio electrónico o sobre las patentes de las vacunas que sobre la agricultura en pleno siglo XXI.

La primera vez que la agricultura tuvo unas reglas de juego comerciales acordadas fue en la Ronda Uruguay. Este acuerdo supuso un punto de inflexión determinante y sus disciplinas han contribuido a una mayor integración de un sector muy sensible en el comercio mundial. El acuerdo llegó en un momento clave para el comercio agropecuario facilitando su expansión. Si miramos las cifras, el comercio agropecuario se ha triplicado desde 1995.

Sin embargo, el acuerdo de agricultura alcanzado en 1995 fue un acuerdo no concluido, que incluía en su Art. 20 la obligación de seguir negociando y profundizando en las reformas de sus tres grandes pilares: acceso a mercados, subsidios y competencia de las exportaciones. Hoy en día, en las negociaciones no solo hay tres pilares sino muchos más, hasta ocho, producto de diferentes negociaciones ministeriales lo que introduce una mayor complejidad a la hora de alcanzar un acuerdo.

La agricultura es un sector muy sensible, creo que ya todo el mundo lo está interiorizando.

El sector es muy sensible para todos los países y por ello los miembros de la OMC han diseñado políticas a corto y largo plazo para responder a estas sensibilidades que responden a múltiples intereses. La agricultura ha formado parte de la historia de los pueblos con costumbres y culturas alimenticias que están tremendamente enraizadas en el sentir de la gente. Todos necesitamos un abogado alguna vez en la vida, un médico cada dos o tres años pero necesitamos un agricultor al menos tres veces al día. Todo el mundo quiere avanzar y negociar una reforma en agricultura,

el problema es qué reforma necesitamos y cómo lo conseguimos. Las posiciones son terriblemente distantes a la hora de negociar y hay en ocasiones ausencia de mecanismos de entendimiento. Ello ha generado acuerdos específicos como la decisión de Nairobi sobre las exportaciones pero no se ha conseguido dar una respuesta global a todas las cuestiones porque además, todos los avances en los ocho capítulos están vinculados en las negociaciones.

Las demandas de las nuevas clases medias asiáticas han tirado del comercio mundial que ha descansado en las reglas del Acuerdo de Agricultura. Ha habido una buena sincronización entre ambas cuestiones.

Pondré un ejemplo fácil de entender. Hasta el año 2007 China era exportador de maíz amarillo, pero después es un importador neto de este producto. No porque haya dejado de producir sino porque el cambio de dieta de su población llevó consigo una mayor demanda de proteína animal y el impulso previo de su sector ganadero que obligó a realizar importaciones de maíz para cubrir su demanda de alimentación animal. Desde entonces el maíz amarillo ha dejado de ser un producto barato en los mercados mundiales.

La agricultura esta subsidiada, y estos se están analizando con unas disposiciones ancladas en 1995, y el mundo ha cambiado muchísimo desde entonces. Tenemos nuevos retos como el hambre cero en el mundo y el acceso a dietas saludables, el cambio climático... ¿Podemos vincular algunos subsidios a dietas más saludables?

Esto ya existe, en el marco del acuerdo de agricultura, esto se contempla en el pilar de ayudas internas y en la caja verde. El desarrollo de estas políticas cabe en la caja verde dentro del capítulo de seguridad alimentaria, también en la caja ámbar siempre y cuando el país no supere sus límites. Y además los países en desarrollo tienen el Art.6.2. que les permiten dar apoyo directo a sus productores más desfavorecidos.

El acuerdo de la Ronda Uruguay nos permitió conocer cuántos subsidios se están concediendo al sector agroalimentario y se consolidaron y redujeron los subsidios aportados. Además, tenemos las cláusulas de mínimos que es un espacio de política añadido. En la práctica supone una autorización para que los países

miembros puedan otorgar ayudas añadidas, entre el 5 y el 10 % del valor de su producción en función si un país es en desarrollo o desarrollado, pero ojo, que en la práctica es un 10 y un 20 % (al añadir un 5 % y un 10 % en concepto de subsidios específicos). Al estar estas cifras vinculadas al valor de la producción, la cual está incrementándose a nivel mundial, los subsidios en teoría están subiendo.

Estamos hablando de cifras cercadas a 750 billones de \$ al año concentradas en 10 países. Por otra parte ya hay otros actores que son grandes subsidiadores como China y la India. Necesitamos límites porque no se pueden llevar estas cifras hacia el infinito. Y por otra parte se necesitan espacios de políticas legítimos que no impacten en terceros países.

Las demandas de los nuevos actores, como India, han supuesto precisamente uno de los grandes escollos de la actual negociación,

Así es. En realidad, los programas de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria están autorizados pero dentro de los límites de la caja ámbar. En la decisión de Bali, acordamos de manera interina, es decir, provisionalmente, que aquellos países que tuvieran estos programas dispusieran de la cláusula de paz para que no pusieran ser atacados y lo que es más, los ministros acordaron tomar una decisión independiente sobre estos programas independiente del resto de las negociaciones de agricultura. Desde entonces no nos hemos puesto de acuerdo en las reuniones ministeriales de Buenos Aires ni tampoco en las negociaciones de julio en Ginebra. Mientras tanto, la situación política y comercial es mucho más compleja. La subida de precios, la guerra en Ucrania...

Hay denuncias de países como Tailandia que exponen que los productores de arroz tailandeses están sufriendo el impacto de las exportaciones de arroz indias que, según ellos, vienen en parte de sus programas de existencias públicas. La clave aquí es la aplicación de un precio de apoyo al productor en las compras públicas y no el uso de un precio de mercado. Por otra parte, la clave también está en que estos programas respondan a las necesidades de seguridad alimentaria de su población y que no sean una herramienta más de política agraria para apoyar a sus agricultores fuera de los compromisos acordados.

La soberanía alimentaria también surge de cuando en cuando en los foros políticos. En la sala he escuchado al embajador de la RPC preguntar sobre qué país iba a asumir la responsabilidad de alimentar a sus casi 1.500 millones de ciudadanos.

Ningún país es autosuficiente, el comercio es clave para asegurar una seguridad alimentaria. Por ejemplo, desde Centroamérica hasta gran parte de Colombia el suelo y el clima no reúnen las condiciones para producir trigo y obviamente producimos pan y pasta. Hablar de soberanía alimentaria es una irresponsabilidad, hay que hablar de acceso a los alimentos y en esto el comercio

juega un papel determinante. Por otra parte, esto que se explica fácilmente, en el caso de China e India se vuelve una cuestión muy compleja y de naturaleza política. Este tema es más relevante en la actualidad que por ejemplo un pilar clásico de negociación como el acceso a los mercados, debido a que muchos países tienen ya acuerdos regionales que conllevan bajadas de aranceles.

Y precisamente la situación actual no ayuda

Evidentemente la coyuntura actual profundiza las contradicciones del contexto actual y la gran vulnerabilidad de no pocos países. Con una gran dicotomía entre el mundo desarrollado y el no desarrollado. La crisis del Covid generó disrupciones y decrecimiento del comercio mundial, pero en el caso del comercio agroalimentario el impacto fue menor del 5%, a diferencia de otros sectores económicos. Y eso es porque necesitamos un agricultor detrás de cada plato. La crisis fue luego mayor por la crisis de los contenedores con unos precios más altos en los alimentos. La invasión de Rusia a Ucrania ha llevado a profundizar más toda esta problemática. El gran problema actual es la disponibilidad por la reducción de la producción agraria y, sobre todo, por los problemas logísticos y comerciales de dos grandes actores mundiales de cereales y fertilizantes. En estos momentos se están produciendo conversaciones diplomáticas de alto nivel mediadas por el Secretario General de NNUU para conseguir un acuerdo para desbloquear el comercio del Mar Negro.

Y después de este gran repaso global, ahora como proseguimos con las negociaciones.

En el momento que la agricultura se discute en una mesa de negociación, el termómetro sube. Ni siquiera las negociaciones sobre propiedad intelectual han generado tanta discusión. Durante el verano va a haber un retiro para ver qué enfoque se puede seguir para avanzar en las negociaciones. La DG de la OMC expuso que la próxima conferencia ministerial tenía que estar más focalizada en agricultura. Vamos a tener que repensar nuestras aproximaciones a un sector muy sensible y complejo de negociar. Existe un interés compartido por todos los miembros para conseguir unos resultados en agricultura. Necesitamos encontrar unos puntos medios, y quiero recordar que hemos conseguido acordar una declaración ministerial sobre seguridad alimentaria en un contexto diabólico. Por otra parte, hay que tener en cuenta que un no acuerdo en agricultura implica un escenario mayor de disputas comerciales en el seno de la OMC y una mayor agenda de disputas en el comité de medidas sanitarias y en el comité de obstáculos técnicos al comercio, donde los productos agroalimentarios protagonizan una buena parte del orden del día. Necesitamos encontrar un espacio de diálogo y un camino para conseguir acuerdos. La DG Ngozi tiene una gran capacidad de aproximación global política que ha facilitado muchos acuerdos y quiero ser optimista para el futuro dentro de la dificultad.

